



ZH

AL/ALAC/ST/0113/3

源语言：英语

日期：2013年1月22日

状态：终稿

网络普通用户咨询委员会 ALAC 针对详细 Whois PDP 工作组的声明

简介

ICANN 工作人员撰写

在网络普通咨询委员会内部及相关邮件列表上讨论此主题后，北美地区网络普通用户组织 (NARALO) 成员兼 ALAC 通用名称支持组织 (GNSO) 联络员 Alan Greenberg 为该声明撰写了一份初步草案。

此声明于 2013 年 1 月 9 日在[网络普通用户详细 Whois PDP 工作组的工作空间](#)上发布。

在同一天，网络普通用户咨询委员会成员通过 [ALAC 工作列表](#) 及 [Whois 工作组](#) 邮件列表收到了针对声明草案征询意见的请求。

2013 年 1 月 16 日，整合所有收到的意见的声明版本在工作空间发布。

在同一天，Olivier Crépin-Leblond（ALAC 主席）要求工作人员就此声明举行为期五天的 ALAC 审批。

2013 年 1 月 22 日，工作人员确认在线投票结果表明 ALAC 通过此声明，其中 14 票赞成、0 票反对、0 票弃权。投票结果可通过下列网址单独查看：

<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=28919biBuyf7wLMN8wyCcMhh>

主席随即要求将此声明提交至 GNSO 秘书处，以便其转呈详细 Whois PDP 工作组主席。

[简介结束]

本文档的原版内容为英文版本，具体请访问 <http://www.atlarge.icann.org/correspondence>。如果本文档的非英文版和原版之间存在或可能存在理解差异，应以原版为准。

“详细” Whois PDP 工作组

请最迟于 2013 年 1 月 9 日将您的回复提交给 GNSO 秘书处 (<mailto:gnsso.secretariat@gnsso.icann.org>)，秘书处会将您的声明转发到工作组。此外，若您所属的 SG/AC 无法立即提交您的反馈意见，也请告知秘书处（包括预计提交日期），以便工作组将此类事项纳入考虑范围。

为了讨论有关“详细” Whois 的建议，GNSO 委员会已经建立了一个由感兴趣的利益主体和利益主体组织/社群代表组成的工作组，以便与知识渊博的个人和组织展开广泛合作。

工作组的部分工作是整合通过此声明模板从利益主体组织、社群所收集的观点和建议。请注意，工作组目前的工作还处于信息收集阶段。将您的反馈填入本表格会让工作组的总结工作更加方便。这些信息有助于机构群体理解各利益主体的观点。不过，您应该随时添加您认为重要的信息，让工作组在审议时能知情了解，即使这些信息不适合以下问题。

如需了解更多信息，请访问工作组工作空间 (<https://community.icann.org/display/PDP/Home>)。

流程

请确认您所属咨询委员会中参与此工作组的成员。

- Alan Greenberg
- Carlton Samuels
- Evan Leibovitch
- Titi Akinsamni
- Salanieta T. Tamanikaiwaimaro
- Bob Bruen（网络普通用户）
- Ope Oodusan（网络普通用户）

请确认您所属利益主体组织/社群中参与了形成以下观点的成员。

本草案由 Alan Greenberg 撰写，相关意见/建议由 ALAC 成员和网络普通用户参与者提供（包括 Evan Leibovitch、Holly Raiche、Patrick Vande Walle 和 Michele Neylon）。

请描述您所属利益主体组织/社群为形成以下所列观点所采取的流程：

草案形成后，征询了相关意见并得到了修订。

除非另行说明，工作组将把您提交的意见视为 SG/AC 的积极贡献。请注意，只要明确说明，您所提交的意见也可以包括个人和/或少数派观点。

议题：

该工作组将负责就所有 gTLD 注册管理机构（包括现有和将来的管理机构）如何使用“详细” Whois 向 GNSO 委员会提供建议。作为其审议工作的一部分，工作组将在“详细” Whois 环境中考虑下列议题。请提交您所属利益主体组织/社群针对是否要求所有 gTLD 提供“详细” Whois 的相关议题所提出的观点（包括支持 ALAC 观点的数据和/或经验性信息），而且，您还可以提供任何您认为有助于工作组开展审议工作的信息（若要了解各相关议题的更多信息，请访问工作组章程 <https://community.icann.org/x/vlg3Ag>）：

回应的一致性 — “详细”注册管理机构能够规定 Whois 信息的标记和显示方式，以确保信息解析简单明了，而所有注册服务商/客户也应据此显示相关信息。此建议确实能够带来益处，但也会造成潜在成本。此提议也可能有益于国际化注册数据的情况，因为即使使用不同文字，统一的数据收集和显示标准同样适用。

ALAC 观点：

即使不强制执行，此措施也会带来诸多益处。为了避免对注册服务商产生负面影响，该工作组应在与当前详细注册管理机构显示格式相关的工作中遵守相关条例。

稳定性 — 在注册服务商出现运营或技术失败的情况下，拥有由四大组织（注册管理机构、注册管理机构的托管机构、注册服务商及注册服务商的托管机构）所存储的完整域注册联系数据对 ICANN 和注册管理机构均有益处，而这将会在“详细”注册管理机构模式下得到实现。

ALAC 观点：

该措施确实有益，但这已是当前详细注册管理机构所奉行的规范，因此 ALAC 认为无需针对此问题进行整改。

可用性 — 在保护 Whois 数据用户/使用者和知识产权所有者的工作中，以“详细”Whois 模型提供注册管理机构层面的 Whois 信息是否比“简略”模型更有效、成本更低？

ALAC 观点：

鉴于以注册服务商为基础的 Whois 服务在之前和现在所遇到的种种问题，由相关注册管理机构（当前仍处于简略模型）所运营的注册管理机构层面的详细 Whois 无疑会在可用性方面进行改进。

对隐私和数据保护的影响 — 若还要考虑不同辖区下针对数据隐私及可能的注册人数据跨境迁移问题的不同法律和立法，“详细”Whois 将如何影响隐私和数据保护工作？

ALAC 观点：

若遭遇合同签约方违反地方法律但却严格遵守了 ICANN 相关条例的情形，ICANN 已制定了相应政策，且相关例外程序将解决上述问题。ALAC 认为，合同签约方应在其行为被地方政府确认为违法行之前（而不是之后）就采取相关措施。但在一般情况下，此议题存在一些实质性问题。

ALAC 认为目前所听到的部分争论并无实质意义。所有 Whois 数据（无论注册服务商的存储库位于何处）都能被且现在也已被复制至其他司法辖区的数据库（请参照此例 <http://www.domaintools.com/>）。而且按照 ICANN 政策，此类信息必须公开且可被随意取用。如果启用隐私服务，则在详细 Whois 下，此服务所持有的信息不会传输至相关注册服务商或注册管理机构，而注册管理机构（或管辖该注册管理机构运营的政府）也无权获取此类信息。最后，针对最近的此类重大过渡工作，即 ICANN 在 PIR 获取 .org 后要求其从简略 Whois 过渡至详细 Whois，有关隐私服务的问题并未出现。

成本影响 — 若注册管理机构、注册服务商、注册人及其他各方要将所有 gTLD 过渡至“详细”Whois，则此举将带来何种成本影响？反之，如果不强制执行过渡工作，那么注册管理机构、注册服务商、注册人及其他各方又将受到何种成本影响？

ALAC 观点：

此种过渡对注册服务商和注册管理机构都存在成本。几乎所有注册服务商都已处理过详细 TLD，而且，唯一运营简略 TLD 的注册管理机构也运营了详细 TLD，因此除了处理实际转化工作，实质上并不存在学习曲线或者软件开发问题。而且，上述大部分注册管理机构已经处理过 .org 转换工作。由于需要和多个注册服务商（有时甚至是不可靠的服务商）互动，因此两个最庞大的 TLD 使用一个简略 Whois 的现状增加了权利持有者和遭受攻击的互联网用户的成本。

同步/迁移 — 对于当前运营简略注册管理机构的注册管理机构来说，若迁移至详细 WHOIS 的工作和维持既定运营同时进行，那么对注册管理机构和注册服务商 WHOIS 和 EPP 系统会产生何种影响？

ALAC 观点：

如上文所述，此举将产生一定成本，但 ALAC 认为其是合理公正的。

权威性 — 从简略注册管理机构模型过渡至详细注册管理机构模型后，一个“简略”注册管理机构就可能提供权威的 Whois 数据，这会产生何种影响？讨论此议题时，工作组应该从技术（权威数据存储库）和政策（数据管理层）两方面考虑“权威性”这个术语的意义。

ALAC 观点：

除表明注册服务商权威性的 UDRP 外，ALAC 还不清楚有关所有其他详细注册管理机构权威性的具体政策。如果存在相关政策，那么其也应适用于上述议题。如果并不存在相关政策，则此 PDP 是否能够处理此种情况还不明确。

注册管理机构服务的竞争 — 若所有注册管理机构都按要求使用详细 Whois 模型提供 Whois 服务，这会对注册管理机构服务中的竞争产生何种影响？即，对于注册管理机构服务竞争来说，将出现更多或者更少的变化，还是一成不变？

ALAC 观点：

最庞大的现有注册管理机构使用一个模型，而几乎所有其他机构都在使用详细模型，这形成了不公平的竞争环境，而唯一和竞争有关的问题则是维持这种两个 Whois 模型共存的状态。因此 ALAC 认为 WHOIS 数据模型所呈现的多样性并不适合作为注册管理机构的竞争优势。出于公平角度为所有 gTLD（尤其是新 gTLD 成员）考虑，所有 gTLD 均应在同样的 Whois 制度下工作，以提供一个令所有参与者信赖的统一且一致的标准。

当前的 Whois 应用 — 如果所有 gTLD 都按要求使用详细 WHOIS，则这会对第三方 WHOIS 相关应用提供者产生何种潜在影响？

ALAC 观点：

向详细注册管理机构的过渡也许会对第三方提供者产生微小的过渡性影响。但从长远角度看，这种过渡也要求其支持一种更简单的数据收集模型，并且其将无需处理现阶段使用简略模型时必须解决的注册服务商对 Whois 的访问问题。

数据托管 — “详细” Whois 也许不再需要注册服务商托管计划，且可免除 ICANN 和注册服务商的相应开支。

ALAC 观点：

使用详细模型“也许”能排除这类需要，但当前 RAA 要求注册服务商进行托管（即使是针对详细 TLD 注册），而且从此 PDP 的讨论范围来看，其并无理由对此进行变更。

注册服务商端口 43 Whois 的要求 — “详细” Whois 可能需要注册服务商维持端口 43 Whois 访问冗余。

ALAC 观点：

目前尚不清楚所有注册管理机构使用详细模型会需要何种程度的端口 43 Whois 访问，但正如其他问题一样，当前只与详细注册管理机构打交道的注册服务商也需要通过端口 43 进行访问，所以就此来看并无必要进行变更。

根据您对上述议题的评估，我们还鼓励您指出，您是否认为所有 gTLD 注册管理机构都应针对“详细” Whois 提出要求？

ALAC 观点：

ALAC 坚信所有 gTLD 注册管理机构都应在详细 Whois 模型下运营。

如有任何其他需要工作组审议的信息，请在此畅所欲言。

其他信息：

如果决定要求所有注册管理机构在详细模型下运营，则 **ALAC** 认为上述部分问题无需在此次工作中采取应对措施。这些议题包括：

- 权威性；
- 注册服务商托管；以及
- 注册服务商 **Whois** 访问（基于 **web** 和端口 **43**）。

以上所有议题将在刚刚开展的一般 **Whois** 审查工作中得到重审，而且，如果只需要处理一个当前强制执行的 **Whois** 模型，则该审查工作将会轻松开展。