



网络普通用户咨询委员会 ALAC 关于根区域 DNSSEC 密钥签名仪式中可信机构群体代表 (TCR) 审核的声明

简介

在网络普通用户组织内部以及通过邮件列表讨论此主题之后，来自亚洲、澳大拉西亚和太平洋群岛地区网络普通用户组织 (APRALO) 的网络普通用户成员 Salanieta Tamanikaiwaimaro 为该声明撰写了一份初步草案。

2014年1月31日，此声明在“[网络普通用户对根区域 DNSSEC 密钥签名仪式中可信机构群体代表审核的工作空间](#)”上发布。

同一天，Olivier Crépin-Leblond (ALAC 主席) 要求负责支持 ALAC 的 ICANN 政策工作人员使用 [ALAC 公布的邮件列表](#) 向所有网络普通用户组织成员发送一份针对声明进行意见征询的通知。

2014年2月11日，在上述工作空间发表了纳入所收到的意见的版本，并且主席要求工作人员针对此声明启动 ALAC 审批表决。

2014年2月18日，工作人员确认在线投票结果表明 ALAC 通过此声明，其中 12 票赞成、0 票反对、0 票弃权。投票结果可在下列网址单独查看：<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=3671kiPvCmlyu7uGxuVFEMwg>。

问题回答总结

1. 一直以来，当前可信机构群体代表 (TCR) 模式都在有效地履行其职能，确保 KSK 管理流程获得信任。
2. 尽管有些人认为 TCR 储备的规模已经足够大，有一些人仍认为有必要扩大当前规模，以应对各种无法预料的问题，包括但不限于恐怖袭击、航班中断、紧急状况、内战等，因为一旦发生这类情况，21 位 TCR 中的大多数将无法继续履行他们的职责。此外，在同一国家或不同国家进行同时签名的可能性或签名频率也会消耗储备资源，导致这些志愿者负担过重。
3. 机构群体认为，各位 TCR 应该满足现有的任职要求，成为一名负责任的 TCR。他们应该积极撰写报告并公布于众，以此方式积极参与到工作中。最低参与要求应包括出勤、互动、履行职责、撰写全面深入的报告以及列出疑虑（如有）。
4. 有些人认为，现有的代表储备以及他们无限制的任期已经足够满足需求，且 21 位 TCR 已经是绰绰有余。而另一些人则认为，由于原来的 TCR 机制未规定任何任期信息，因此有必要对任期届数进行限制。为避免出现被任何利益主体“利用”的风险，应始终要求披露所有潜在的利益冲突。
5. 有些人认为当前的体系还是应该予以保留，尽管对于那些未得到企业或其他实体支持的工作而言 TCR 应保持费用中立。而另一些人则坚信，应该设立一个类似于独立反对者 (IO) 基金的外部管理基金。

ALAC 关于根区域 DNSSEC 密钥签名仪式中可信机构群体代表审核的声明

网络普通用户群体认同 DNS 在确保互用性方面的作用与意义。我们认同，DNSSEC 对于 DNS 基础架构中的根区域以及后续部署的互联网安全性、稳定性和灵活性而言非常重要。截至本声明撰写时，[根区域内已经存在 427 个 TLD，其中，235 个已经获得签名，229 个已经在根区域的 DS 记录中发布了信任锚，4 个已经在 ISC DLV 库中发布了信任锚](#)，我们希望有更多的 TLD 能及时发布信任锚。

根区域密钥签名仪式指出了 ICANN 重要的职能，即在开展 DNSSEC 密钥签名仪式时保持问责和透明度。

我们认识到，密钥签名和 TCR 这种特有组合需要有广泛的参与度、透明度和问责制，以便为保持并加强 DNS 稳定性、安全性和灵活性这一核心职能提供支持，从而建立广泛的信任。

在此，我们希望对自首次 KSK 签名仪式到目前以来参与过 KSK 管理流程的所有利益主体表示祝贺。能够参与此次对根区域 DNSSEC 密钥签名仪式中可信机构群体代表的审核，我们感到非常高兴。在与网络普通用户群体就所提出问题进行商讨之后，我们发现，公众在某些问题上的观点存在分歧，并且两种观点我们都听取了。

1. 当前 TCR 模式是否有效地履行其职能，确保 KSK 管理流程获得信任？

一直以来，当前可信机构群体代表 (TCR) 模式都在有效地履行其职能，确保 KSK 管理流程获得信任；不过，我们有了以下发现。

密钥签名仪式注释脚本缩写草案中提供了仪式的永久可信记录，但却没有对“外部见证人”(EW) 进行定义，这一类人有时候似乎是仪式上数量最多的一类。而且，密钥签名仪式注释脚本中并未清楚写明除列表所列的人以外是否还有其他人员参加（包括摄影师）。

2. 目前的 TCR 团队规模是否足以保证充分参与仪式且不让这些志愿者们负担过重？

此问题存在两种不同的观点。第一种观点是认为当前的 TCR 储备规模已经足够。第二种观点是认为需要对当前的规模进行扩大，以应对各种无法预料的问题，包括但不限于恐怖袭击、航班中断、紧急情况、北站等等，因为一旦发生这类情况，21 位 TCR 中的大多数可能无法继续履行他们的职责。此外，在同一国家或不同国家进行同时签名的可能性或签名频率也会消耗储备资源，导致这些志愿者负担过重。因此，扩大储备规模以及保留现有 TCR 并让其与候选 TCR 储备人员进行轮流可能会比较好。

3. 是否应该为 TCR 设立一个最低参与程度要求以便大家判断他们是否合格地履行职责？

机构群体认为，各位 TCR 应该满足现有的任职要求，成为一名负责任的 TCR。他们应该积极撰写报告并公布于众，以此方式积极参与到工作中。最低参与要求应包括出勤、互动、履行职责、撰写全面深入的报告以及列出疑虑（如有）。

4. 除有人因无法有效履行职责而被撤职以外，目前尚无更新 TCR 名单的标准规定。是否应该制定一个更新 TCR 储备的流程，比如任期限制或轮流机制等？

此问题存在两种观点。第一种观点是，现有的代表团队以及他们无限制的任期已经足够满足需求，且 21 位 TCR 在应对可能的突发事件方面绰绰有余。他们认为，无论是制定 TCR 人员更新流程，还是引入任期限制或轮流机制来实现人员变动，都没有必要。

另一种观点是，由于原来的 TCR 机制内并未规定任何任期信息，因此有必要对任期届数进行限制。鉴于全球大约有 26 亿互联网用户，其中肯定有足够多的候选人符合 TCR 任职要求。TCR 的候选或候补人数也可以增加。无论如何，为避免出现被任何利益主体“利用”的风险只要有无限期 TCR 这种设想的存在，我们就应始终要求披露所有潜在的利益冲突。

5. 为确保 TCR 独立于 ICANN，当前这种模式并未就 TCR 所提供的服务对其进行补偿。

- a. 这种让 TCR 自费参与的模式是否应该予以保留？**
- b. 为 TCR 提供补偿以弥补其在工作中的开销会降低他们履行职责的独立性吗？**
- c. 如果您认为应该为 TCR 提供费用补偿，那么，是否应对供资组织设立一些要求或限制？**

关于此问题存在两种不同的观点。第一种观点是认为应该保留当前的模式，即 TCR 在履行职责期间产生的费用一律由自己承担。对于那些未得到公司或其他实体支持的工作，TCR 应该保持费用中立。为 TCR 提供差旅费用支持理由不充分，也是毫无根据的。

第二种观点承认了 TCR 面临的经济负担。虽然各位 TCR 均为志愿者，但还是应该制定一个既能保证独立性又能让他们履行职责的体系。我们应该设立一个由外部管理的基金，这样既保持了独立性，又能补偿 TCR 的工作开销。对于由谁来提供这一资金，应规定一些限制条件。向 TCR 提供的任何资金或捐赠都应通过适当的途径及时、正式地进行披露。一种可能的资助模式是参考独立反对者 (IO) 的情况，即 ICANN 设立基金但不干预其决策。