



ZH

AL-ALAC-ST-1114-02-00-ZH

源语言：英语

日期：2014年11月19日

状态：终稿

一般会员咨询委员会

ALAC 关于公共利益承诺 ALAC 后续审查的声明

简介

在一般会员组织内部以及通过电子邮件清单讨论此主题之后，来自北美地区一般会员组织 (NARALO) 的 ALAC 成员埃文·雷波维奇 (Evan Leibovitch) 为本声明撰写了一份初步草案。本声明是 [ALAC 关于公共利益承诺的声明](#) 的后续声明，目前正由董事会新 gTLD 项目委员会 (NGPC) 进行审核。

2014 年 11 月 13 日，该声明在 [一般会员公共利益承诺 ALAC 后续审查工作空间](#) 中发布。

由于需要尽快确定 ALAC 在公共利益承诺上的立场，ALAC 主席艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg) 要求工作人员于 2014 年 11 月 13 日针对此声明提案启动 ALAC 审批表决，表决流程已于 2014 年 11 月 18 日结束。

2014 年 11 月 19 日，工作人员确认：在线投票结果表明 ALAC 通过此声明，其中 13 票赞成、0 票反对、0 票弃权。投票结果可在下列网址单独查看：

<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=4391Db3vu5YFdydTn8yATdDN>

ALAC 关于公共利益承诺 ALAC 后续审查的声明

社群对在新 gTLD 内使用公共利益承诺 (PIC) 存有许多顾虑，目前，ICANN 一般会员咨询委员会新 gTLD 工作组 (NGWG) 已针对这些顾虑进行了一次漫长的审查。

其中，社群最担忧的问题在于：缺乏公众监督、“非强制”PIC 的临时性和任意性以及可严重阻碍违规行为报告的不确定的对抗执行过程。

为此，NGWG 花了很长一段时间来了解社群的意见和看法，包括启动了正式的公共评议流程 (PCP)。ICANN 第 51 届会议期间，NGWG 讨论了此 PCP 收到的意见以及其他意见。

从迄今为止的分析和 ICANN 第 51 届会议期间的其他讨论得出的结论如下：

- 除域名行业以外，其他组织和机构均不支持 PIC 机制；
- 域名行业内部支持 PIC 机制的主要原因不在于对 PIC 机制本身满意，而是因为这个过程已经有了相当的进度，无法再更改；
- ICANN 总裁兼首席执行官法迪·切哈德 (Fadi Chehadé) 在 ICANN 第 51 届会议开始时宣布的加强保护措施不在于解决 PIC 存在的不足，只是说明了为监督这一（不足）机制而配备了更多的人员资源；
- 在 ICANN 内，几乎所有涉及最终用户和注册人的选区（政府、企业和公民社会）对这一问题均有着和 ALAC 一样的顾虑；此类支持的形式和程度多种多样，从 GAC（政府咨询委员会）的反复声明到企业选区提交以征询公众意见的关注函，再到众多个人的支持意见；
- 部分 ICANN 董事会成员在 ICANN 第 50 届会议期间的 ALAC-董事会会议上表示 GAC 对这一问题漠不关心，这受到了在该会议上发布的 GAC 公报的明确反驳（并在 ICANN 第 51 届会议上再次受到了反驳）；
- 在一般会员社群内部，关于时间选择的问题（为什么现在要重新审视这个问题？）得到了回答，即，之所以需要采取补救措施，完全是因为事前没有征询大家的意见。在建立 PIC 机制时，我们完全没有看到有征询任何多利益相关方或任何社群的意见。有人认为，由于补救措施是唯一的事后措施，超出了 ICANN 社群的控制范围，且在机制建立阶段并未给予任何弥补机会，对于这一说法，我们拒绝接受；
- 自公布 PIC 机制以来，ALAC 和其他方一直持批评态度，但这种批评往往被忽略了。只有要求冻结的正式 ALAC 建议才引起了重视；
- ICANN 处理 PIC 等公众问题的方式对其能否建立公众信任而言非常重要；
- 不过，在工作组征询意见的过程中，我们注意到，虽然各方对利用 PIC 维护公共利益的做法普遍表示不满，但相比之下，大家更不支持政策咨询委员会 (PAB) 这种补救措施。许多人都表达了对 PAB 潜在成本、缺乏注册局参与和执行问题的担忧。因此，在 NGWG 的推动下，可能会使 PIC 更可靠、持久、方便和更容易执行，而不是发展 PAB 作为替代方案。

经过上述分析，NGWG 编制了一份声明，该声明已获得 ALAC 的一致通过并在 ICANN 第 51 届会议的公共论坛上宣读，声明内容是：要求冻结最敏感的 gTLD（如 GAC 定义），等待方法审查，以建立公众对

这些尤其信任敏感的 TLD 的信任。