



网络普通用户咨询委员会

ZH

AL/ALAC/ST/1109/1

源语言：英语

日期：2009年12月10日

状态：终稿

委员会声明

关于 NomCom 审核 – 工作组报告草案

引言

ICANN 工作人员撰写

有关 NomCom 审核的 ALAC 声明的[原始版本](#)由 Wendy Seltzer 代表北美地区网络普通用户组织编写，于 2009 年 11 月 17 日发布。

关于 ICANN 未来结构和管理的网络普通用户工作组决定将北美声明作为他们 NomCom 审核 ALAC 声明草案的基础，并于[11 月 27 日召开一次电话会议](#)讨论该声明。

随后，Adam Peake 整合了在讨论中提出的建议，并于 2009 年 12 月 1 日发布 ALAC 声明的最终草案版本（当前版本）。

ALAC 执行委员会要求从 2009 年 12 月 4 日开始对有关 NomCom 的 ALAC 声明进行为期 5 天的在线投票，投票结果是 14-0，表明 ALAC 批准了该声明。您可以登录以下网址在线查看投票结果：<https://www.bigpulse.com/p8273>。

（引言结束）

提名委员会审核工作组声明

ALAC 就工作组的大多数建议达成广泛共识；但是，我们的建议集中在少数存在分歧的领域。在很大程度上，本声明以 ICANN 北美地区网络普通用户组织 (NARALO) 所做的工作为依据。

ALAC 完全赞同工作组的建议，认为改善 ICANN 的性别平衡至关重要。所有 ICANN 决策机构都应实现这一目标，理事会更应如此。要实现这个目标，NomCom 的作用非常重要；ALAC 支持工作组在这方面提出的建议。而且，我们要求工作组向理事会建议，他们应指示 2010 NomCom 将性别平衡作为他们招聘和选拔的一个重要因素。

在外展和招聘方面，ALAC 指出，整个 ICANN 机构群体必须为 NomCom 的招聘工作贡献更大的力量。仅仅在 NomCom 设立代表还不够，这些代表必须得到派遣他们的组织的支持。确定并提议杰出候选人是整个机构群体的工作。我们要求工作组就此提出建议。

有关 NomCom 规模的建议

ALAC 坚持认为，不应大幅改变 NomCom 的规模和代表方式，除非是为了反映支持组织和咨询委员会在结构上的变化。

ALAC 强烈建议 NomCom 保留当前由 ALAC 推举五名投票代表的做法。

当前，NomCom 中包含五名由 ALAC 任命的成员，每个地理区域各占一名。工作组提议将 ALAC 代表减少至三名，在各地区之间轮换（致使两个地区没有代表）；我们认为，这种做法会使一些地区在某些 NomCom 中的代表不足或根本没有代表。

工作组将理事会决定设立一名网络普通用户投票理事作为应减少 ALAC 代表的依据，与 NomCom 的代表形式无关。这二者之间没有任何逻辑联系，也与其他社群的代表形式不符。

我们认为，从地理多样性、除通用名称外的广泛 ICANN 问题以及互联网普通用户的代表角度讲，任何减少 ALAC 代表的做法都是不明智的。

- ALAC 代表可确保 NomCom 在一定程度上具有其他选拔方法无法实现的地理多样性。招聘潜在的成员以及评估地区相关的资格也是 NomCom 的重要责任。ALAC 为五个不同地区分别任命成员（章程 XI.2.4.e）的做法可确保 NomCom 在每个 ICANN 地理区域至少拥有一名成员。
- ALAC 的职权范围比 GNSO 社群的职权范围更广，NomCom 的成员大部分由它推选。ALAC 任命的 NomCom 代表具有的专业知识和使命不仅涵盖通用域名，还涉及 ICANN 关注的其他领域（编址、ccTLD），因而有助于扩大成员选拔和筛选范围，以招募具有这些领域专业知识的候选人。
- ALAC 任命的 NomCom 代表在一定程度上履行了 ICANN 最初做出的代表个人互联网用户的承诺。当前，NomCom 是 ICANN 内最为民主的选举方式——任何人都可以通过提名委员会申请以获任命，而所有申请人将由一个多样性的多利益主体小组进行评估。虽然最初承诺为个人互联网用户提供一半的理事会投票理事席位，但如今，他们获得的席位比其他支持组织和咨询委员会获得的席位更少，因此，应在这种选举渠道中为他们提供更大的话语权。即使授予了 ALAC 任命一名投票理事的权利，理事会也已在原则上同意（虽然我们不知道这个过程要花多长时间）在理事会仅有的一个投票权并不能替代 NomCom 代表。工作组认识到，理事会成员对组织的诚信义务优先于任何发起机构的成员资格或对该机构的忠诚。虽然 NomCom 成员不能自由就特定被提名者与他们的推选组织进行磋商，但他们可以获得更多指导。由于个人互联网用户的观点各异，从其中选择五名成员的做法有助于将网络普通用户的多样性观点引入到 NomCom 的推选过程中。

我们相信，相比于较小的团体，NomCom 当前的规模更接近于最佳状态。委员会成员的人数和多样性可确保拥有深入的知识技能，从而防止对选举过程的操控和潜在滥用。

除以上一般建议外，我们还为工作组提出的特定问题提供以下答案：

ICANN 各机构群体如何评价当前的 NomCom 规模？

ALAC 建议不要大幅改变 NomCom 的规模。

对提名委员会的信任多大程度上是取决于委员会中利益主体团体的直接代表性？

由于强制执行的机密性，我们无法深入了解该流程，只能推断其结果。从使用互联网的网络普通用户代表中派遣五名成员的做法使我们相信，这些成员能够代表和关注个人用户的利益和问题。

如果 NomCom 成员由不同 ICANN 实体独立任命，那么哪些机制可以确保在 NomCom 内部实现地理方面和其他方面（性别、背景等）的多样性目标？

当前的 ALAC 选举方法可确保其五名代表的地理多样性。如果减少代表人数，其多样性也会随之削弱。所有向 NomCom 推选代表的社群都应充分认识到，他们需要从不同地区选拔代表，并寻求提名委员会成员、候选者人才库和最终选举结果的性别平衡。

为了在 NomCom 内部实现性别平衡，并通过 NomCom 工作流程在理事会内部实现性别平衡，实际能够设定的目标和采取的措施有哪些？

应赋予 NomCom 及其代理（猎头公司，员工）更大的外展授权，并要求他们吸纳至少 30 名女性候选人（相比于去年的 15 名）。当前的性别失衡（在 15 名投票理事中仅有一名女性理事）是各种外展和选举流程未能吸引足够多样的合格候选人的明显体现——也在很大程度上说明，候选者人才库在不如性别明显的特征方面很可能也缺乏多样性。

罢免和补替 NomCom 代表

在 NomCom 审核流程中，ALAC 曾多次建议工作组建立一种机制，用于罢免和补替 NomCom 代表。

应制定一贯的流程，用于罢免未履行职责的 NonCom 代表，补替此类代表或由于任何原因辞职的任何代表。NomCom 已建立补替在其任期第一年离职（无论出于何种原因）的代表的机制，但没有为在第二年或第三年离职的代表建立补替机制。NomCom 为 ALAC 和 GNSO 选择两个任期的成员，为理事会和 ccNSO 挑选三年任期的成员。

我们注意到，GNSO 最近制定了罢免未履行职责的 NomCom 代表的流程，理事会也建立了罢免理事的机制。我们建议，这些程序应在最大程度上与 NomCom 自身的程序相协调，并适用于它推选的所有职位。

此外，还需要针对 NomCom 代表实施推选补替代表的流程。ALAC 提议，最可能的机制应该为：公开招募候选人并与支持组织/咨询委员会/理事会和 ICANN 各机构群体磋商之后，再由理事会进行推选。