



ZH

AL-ALAC-ST-1015-04-00-ZH

源语言：英语

日期：2015 年 10 月 22 日

状态：终稿

一般会员咨询委员会

ALAC 关于新通用顶级域后续流程初步问题报告的声明

简介

欧洲地区一般会员组织 (EURALO) 主席 Olivier Crepin-Leblond 与拉丁美洲和加勒比海地区一般会员组织 (LACRALO) 成员 Carlton Samuels 撰写了 ALAC 声明的初稿。

2015 年 9 月 23 日，该声明的初稿在 [《一般委员会关于新通用顶级域后续流程工作空间的初步问题报告》](#) 中发布。

同日，ALAC 主席 Alan Greenberg 请求 ICANN 政策部门员工支持 ALAC 通过 [ALAC-公告电子邮件清单](#) 向全体一般会员全体成员发送一份该声明的《意见征询公告》。

2015 年 10 月 22 日，在上述工作空间中发布了纳入所收到意见的版本。

在与 ICANN 第 54 届会议一起举行的 [2015 年 10 月 22 日 ALAC 和区域领导层的总结会议](#) 期间，ALAC 对拟定声明进行了投票表决。员工确认投票结果表明 ALAC 批准该声明，其中 14 票同意、0 票反对、1 票弃权。投票结果可在下列网址单独查看：<https://community.icann.org/x/XKc0Aw>。

ALAC 关于使用国家和地区名称作为顶级域的声明

ALAC 向起草此《初步问题报告》的员工表示祝贺。该报告详尽地列出和阐述员工或社群机制目前已发现的问题。该报告还提供了《新通用顶级域名申请人指导手册》草案的完整起草过程和新通用顶级域项目自推出以来的发展历程，包括先前新通用顶级域概念验证轮次的历史。

ALAC 真诚地按照逐个部分提交以下有关已发现问题的意见。如果未提及某个部分，那表明 ALAC 赞同本《问题报告》中所提出的建议。

初步说明：本声明使用的术语“消费者”与《义务确认书》的“消费者”具有相同含义。ALAC 倾向于术语“最终用户”，因为从严格意义上来讲，并非所有最终用户都是“消费者”。使用术语“消费者”是为了尊重 ICANN 的术语演变。

4.2.1 部分：

“通用名称支持组织 (GNSO) 有关引入新通用顶级域名的最终报告”（2007 年 8 月 8 日）的核心价值 CV7-9 指出，“申请必须首先按轮次接受评估，直到明确了要求的范围为止”。ALAC 注意到第一轮中未限制可处理的申请数量。《申请人指导手册》1.1.6 部分明确提出预期，下一申请轮次将于首轮申请提交期结束后 1 年内开始。这显然过于乐观，并且未能预见首个轮次便收到大量申请。ALAC 关注的是，本《问题报告》已提出了关于应至少根据可能发生的危害权衡取消计划的意见，例如，对可能认为存在持续计划的潜在申请人造成的危害。

但是很遗憾，在 4.2.1.2 部分中并未提及在未按照公共利益承诺交付前一轮次时，启动新一轮次对于消费者的潜在伤害。不但如此，本《问题报告》反而通过以下观点弱化了这一因素的重要性：“消费者对于新通用顶级域名的采纳尚未达到特定期望，**尽管无法事先定义成功或失败**”。我们并不认同这个观点。某些失败是已经预料到的。遗憾的是，用于缓解或者彻底避免这些失败的措施则根本未被采纳，或直接被忽略。为平衡起见，必须提出以下各项：

- 公益承诺 (PIC) 制度失败，此制度由 ALAC 确定并已获得员工和董事的认可，但从未实现
- “申请人支持系统”彻底失败
- 社群评估计划未能实现其目标，定义模糊、社群接受并且合法的社群工作遭到拒绝
- 越来越多不受监督的 TLD 用于传播垃圾邮件和进行网络钓鱼
- gTLD 扩展无法帮助缓解对传统 TLD 的需求

ALAC 的观点如下，在决定下一轮次时，最应该关注的是消费者信任问题，这比上述任何问题都重要。

4.2.2 部分：可预见性

ALAC 同意可预见性对制定规划和决策至关重要。多个小组都曾提到新 gTLD 流程的当前轮次具有不可预见性。这种不可预见性是源于不完善的《申请人指导手册》，其中含有许多漏洞，并留有大量细节问题尚未解决。ALAC 关于董事会决议的声明（2010 年 12 月）：[AL/ALAC/ST/1210/2 \(http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-08dec10-en.htm\)](http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-08dec10-en.htm) 确定了这些问题并提出建议。经过再三考虑，ALAC 认为 ALAC 的建议在当时仍然是有价值的，

我们应保持必要的谨慎和关注，以可控的速度来开展提议的 PDP 工作。因此，将彻底公开并解决提出的所有问题，从而避免下一个潜在轮次的任何部分出现更多不可预见性。我们敦促董事会避免仓促行事，而应经过深思熟虑，解决发现的问题。

我们敦促董事会避免仓促行事，而应经过深思熟虑，解决发现的问题。

ALAC 并不认可某些方面的解释，“迟到的计划反馈”是因为遇到一些难题。例如，域名冲突问题由安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 发现，并在 2010 年 11 月 10 日的 SAC045 中作出了明确解释（请参见：<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-045-en.pdf>）。这是 ICANN 董事会批准《申请人指导手册》最终副本之前几个月发生的事情。不幸的是，此 SSAC 建议未获得董事会以及编写《申请人指导手册》的 GNSO 工作组的认可。未能及时解决这一问题可归因于其他不利的因素，其中一个确定的因素便是 ICANN 董事会过于匆忙地批准《申请人指导手册》。

虽然了解 ICANN 社群迫于商业利益压力而需尽快启动下一轮次，但是我们也无能为力，但是需要注意的是，目前这些数字无法反映庞大的、被抑制的域名需求。我们再次重审，一定不能操之过急。

4.2.3 部分：竞争、消费者信任和消费者选择

这一部分似乎主要关注于新 gTLD 申请的地理分布问题，这是 ALAC 强烈支持的目标。

但是，ALAC 也热切地支持分析 IAG-CCT 所确定的其他统计数据。ALAC 本着真诚的态度加入 IAG-CCT，并且也理解在考虑如何进行未来轮次时要评估 ALAC 和 GNSO 所提出的衡量标准。我们希望社群既不会贬低也不会忽视上一轮次的 KPI 评估所定义的衡量标准。ALAC 认为必须通过 PDP 检查此分析的结果。

“初步报告”似乎质疑在新 gTLD 计划中通过 PDP 检查竞争、消费者信任和消费者选择的必要性。ALAC 并不赞同这种意见，因为此部分的分析结果可能导致：

- 取消后续流程
- 对第二轮次申请人标准的性质、申请性质以及这些申请所引入的保障措施进行重大修正
- 加强消费者信任的公共利益承诺 (PIC)

ALAC 注意到 4.3.2 部分解决了 PIC 问题。我们认为他们的处理措施必须确定是否真正满足为全球公共利益服务之目的，而不仅仅是狭义的合同义务。这些不足之处应该在本 PDP 中进行评估和修正。

ALAC 要求董事会所委托的两项经济研究（已分别于 2010 年 6 月 16 日和 2010 年 12 月 3 日交付）的验证分析能够依据当前轮次的经济效益加以执行。如果有证据表明这些研究的假定和结论不正确，那么 ALAC 将推荐并建议开展新的研究，从而制定可以推动计划前进的决策。我们认为，不应该基于不正确的经济假定来继续开展计划。

4.2.4.2 部分：问题（关于社群参与）

正如《问题报告》中建议的那样，虽然我们承认需要社区及早地参与进来，但是我们要重审我

们对处理 SSAC 关于域名冲突问题建议的观点（已在前面提到）。在我们看来，应成立跨社群的特许工作组来解决这个问题。

4.2.8 部分：授权计划

ALAC 特别关注这个主题，尤其是面向提供商授权最终用户的授权计划。

4.2.14 发展中国家或地区申请人支持

ALAC 认为这个问题极为重要。最后一轮次中的申请支持被认定为失败，原因是其条件过度严苛，让申请人很难获益和/或取得资格。此外，用于在实施阶段开发市场的 ICANN 路演活动数量非常少。ALAC 很高兴地看到，《问题报告》中已提及这几点问题，并在 PDP 中作为政策事务予以处理。ALAC 完全同意，必须尽力查明来自发展中经济体申请数量很少的原因，并建议 PDP-WG 应提出具体解决方案。

4.2.15 不同的 TLD 类型

作为新 gTLD 申请类别的坚定支持者，ALAC 特别关注此项工作，并且很高兴注意到《问题报告》建议将此问题包含在 PDP 中。

ALAC 完全支持 GAC 公报关于 1 类和 2 类保护措施问题的部分解决建议。但是，我们要提醒，解释并非是报告中有关申请人证明完全遵守特定行业最佳实践或专业机构许可的声明的带有偏见或未经证实的言论。

4.2.16 申请提交限制

ALAC 完全支持将本主题纳入 PDP，我们社群中的很多人支持对下一轮次申请设定限制，主要针对最不发达国家或地区或能够从自己的 gTLD 获得巨大收益的相关社群。我们还会将上一轮次中因社区评估标准而处于弱势地位的社区添加到该组。本主题涉及以下方面：4.2.17 – 不定额费用。

4.2.17 – 不定额费用

ALAC 并不同意本主题不涉及政策制定的论断。如果对特定社群 TLD 的申请和来自发展中经济体的申请能够有效地参与此流程，我们则就无需解释这种观点。事实上，申请支持对等旨在通过有效地降低申请费用来消除这种障碍。而这需要政策制定。

4.3.2 基本合同

请注意我们在 4.2.3 部分关于 PIC 的观点。ALAC 认为，必须按照 AoC 9.3 部分中的条款，尤其是 9.3.b，对基本合同进行大幅修改，以便保护消费者

4.3.4 合规性

ALAC 不同意只关注“组 2 - 监管问题”中的合规性主题。由于此分类过窄，实际上不会确定任何具体问题。我们提议并建议合规性问题也应包含在“组 1 总体流程”中。我们认为，注册运营商和 gTLD 数量的预期增长对合规性运营具有重要影响。ALAC 认为，按照规定开展合规性运营适应性分析极其重要，这样有助于履行其职责。同时应考虑消费者衡量标准的结果。

ALAC 非常满意地指出，《初步问题报告》鉴于合规性与新 gTLD 的关系而建议将合规性纳入范围之内。但 ALAC 认为，此时可以修改合规性范围，将其职责扩大到直接保护最终用户和注册人，维护公共利益。ALAC 同意本主题应该是政策问题，并应在问题报告中将其作为政策问题加以标记。

4.3.7 二级域名权利保护机制

ALAC 非常惊讶，这些未被标记为政策问题。如果对这些机制的改进必须符合公共利益，那么就需要细致检查这些机制在环境中是否有效，而这可能导致政策更改。ALAC 认为可能必须单独启动专注于权利保护机制的 PDP。但是，我们希望确保，即使此类工作在关于后续流程的 PDP-WG 中未当作政策问题，也不会遭到忽视或遗漏。我们认为，这些问题之间存在明显的相关性，最好能够协同解决这些问题。

4.3.9 全球公共利益

正如 ALAC 支持将此事项看作政策问题，我们注意到“初步问题报告摘要表”包含一条建议，即“全球公共利益应限于 ICANN 的有限技术协调角色、任务和核心价值范围之内”，并且这条建议在附录 B 的章程草案中反复提及。在政策建议将“公共利益”分析申请定义为评估裁决指南之前，不宜过早将此约束添加到问题报告，尤其是报告的 4.1 部分明确建议此《问题报告》不应强行约束 PDP-WG 如何进行。

4.4.1 言论自由

ALAC 很高兴注意到，社群优先评估指南的原则中采纳了言论自由原则，但是建议拒绝经济学人智库 (EIU) 对社群给予严格的解释。这不利于保持社群的多样性和差异化，导致社群失去保护。ALAC 坚决支持应在下一轮次之前解决此问题。

4.4.2 字符串相似性

ALAC 支持解决此问题，因为字符串相似性可能致使消费者产生混淆。但是，我们已经了解当前裁决流程及其产生的自相矛盾、甚至有些荒谬的结果，因此我们建议审查流程，以尽可能避免产生不一致的评估。我们建议应将《问题报告》中字符串相似性案例的阐述扩展到包含单词的复数形式。

4.4.3 异议

ALAC 特别关注“社群异议”流程，并且支持现在着手监督这个流程。我们对流程和异议审查员所拥护的“社群”定义之间的不一致性感到十分困惑。ALAC 注意到，《问题报告》提及“规

则”审核，但是在我们看来，对流程和结果的不一致性进行更深入的调查更加重要。而且，我们不确定规则审核和异议基础是否会发展成为政策问题。ALAC 曾因过于谨慎而犯错，因此建议将异议流程也标记为“政策制定”。

4.4.5 社群申请

本主题对 ALAC 至关重要。我们很高兴看到“在此解决了 ALAC 曾提出的确切问题”，并且问题已标记为“政策制定”。

4.6.1 安全性和稳定性

ALAC 担忧报告仅关注保证 DNS 安全性和稳定性的流程。本主题对于使用者至关重要。然而，除了第一轮次授权之外，处理本主题时并未考虑进一步评估安全性和稳定性的注意事项。例如，有一个问题是关于，DNS 是否可以按照与当前轮次相同的比例加入更多新 gTLD，而又不会危害安全性和稳定性？ALAC 认为，只有通过 SSAC，甚至外部承包商，共同开展谨慎分析后，才可回答此类问题。与确定询问新 gTLD 申请人的问题是否正确之类的普通应用相比，这些问题更为重要。

ALAC 反对报告中的以下陈述：“除了上面提到的三个高风险字符串，尚未发现任何其他字符串会对 NDS 造成风险。”我们认为域名冲突会带来风险，并且三个高风险字符串（HOME、CORP、MAIL）并非 SSAC 报告中列出的唯一潜在冲突。虽然较之于其他字符串，指定的字符串会带来更高的冲突风险，但是其他字符串也会带来冲突风险，即使此时其他字符串被认定不会带来重大风险，也不足以作出进一步限制。

4.6.3 域名冲突

ALAC 注意到此部分与 4.6.1 的内容重复，但扩大了讨论范围，并且包含的建议比 4.6.1 部分中的建议更为简洁明确。

ALAC 认为，从当前的 gTLD 扩展轮次中获取的数据应构成 DNS 稳定性字符串审核新调查的基础。ALAC 支持本《问题报告》关于潜在 PDP-WG 的结论，应进一步讨论这些问题。

4.7.3 工作流程方案

ALAC 担忧 GNSO 可能会冒险使用并行工作方法来启动 PDP-WG。对 ICANN 员工而言，尤其是志愿者社群，此类型的工作确实非常具有挑战性。这有利于付费的社群成员参与进来，但是不利于志愿者，他们在需要平衡 ICANN 相关的无偿工作与其他工作时会感到不堪负荷。由于 ICANN 社群志愿者抱怨负荷过重，五个初步分组的工作将使 ICANN 所依赖的多利益相关方模型严重失衡。此外，ALAC 还担心大家更注重速度，而非认真细致和勤奋努力。

总而言之，ALAC 认为对草案 WG 章节的修正是必需和必要的，我们非常支持。