



ZH

AL/ALAC/ST/0113/2

源语言：英语

日期：2013年1月15日

状态：终稿

网络普通用户咨询委员会

ALAC 关于保护所有 gTLD 中的 IGO 和 INGO 标识符 (IGO-INGO) 的声明

简介

ICANN 工作人员撰写

在网络普通用户组织内部以及通过邮件列表讨论此主题之后，以下人员为该声明撰写了一份初步草案：

- Evan Leibovitch，来自北美地区网络普通用户组织 (NARALO) 的 ALAC 成员兼 ALAC 执行委员会 (ExCom) 成员；以及
- Alan Greenberg，来自 NARALO 的 ALAC 成员兼通用名称支持组织 (GNSO) ALAC 联络员。

2012 年 12 月 21 日，Olivier Crépin-Leblond（ALAC 主席）要求为 ALAC 提供支持的 ICANN 政策工作人员使用 [ALAC 公布的邮件列表](#) 发送一份就保护所有 gTLD 中的 IGO 和 INGO 标识符 (IGO-INGO) 进行意见征询的通知。

2013 年 1 月 5 日，在采纳收到的意见后，此初步草案在 [网络普通用户保护所有 gTLD 中的 IGO 和 INGO 标识符 \(IGO-INGO\) 工作空间](#) 上发布。

2013 年 1 月 10 日，整合所有收到的有关此初步草案的意见和建议的报告版本在该工作空间上发布。

同一天，ALAC 主席要求工作人员就此声明举行为期五天的 ALAC 审批。

2013 年 1 月 15 日，工作人员确认在线投票结果表明 ALAC 通过此声明，其中 14 票赞成、1 票反对、0 票弃权。投票结果可通过下列网址单独查看：

<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=28862qU4jF7xQW7CGZShkknj>

然后，主席要求将该声明转入公众意见征询流程，副本已送呈负责此公众意见主题的 ICANN 工作人员。

[简介结束]

本文档的原版内容为英文版本，可以通过网址 <http://www.atlarge.icann.org/correspondence> 查看。如果本档的非英文版和原版之间存在或可能存在理解差异，应以原版为准。

保护所有 gTLD 中的 IGO 和 INGO 标识符 (IGO-INGO)

ALAC 希望就以下问题征询意见。

1. 应考虑在所有 gTLD（现有的和新的）顶级和二级域名中为哪些类型的实体提供特殊保护？

ALAC 认为通常不需要为顶级域名提供特殊保护。当前的异议流程应足以确保任何 TLD、IGO 与 INGO 之间不会存在冲突。如果事实证明这是错误的，则可以在将来的轮次中添加一个新的异议流程，以明确涵盖这种情况。此外，如果某组织希望部署一个在技术与某个 IGO/INGO 名称重叠的 TLD，则可以通过这种方式证明此类部署不会给 IGO/INGO 或互联网用户造成伤害。话虽如此，但如果确定不允许任何例外情况，则 ALAC 很可能会允许此类顶级域名保护，从而在申请人中设定合理的预期，并最大限度地减少不必要的开销。红十字/红新月运动名称是目前提及的唯一可能会造成这种情形的名称。存在 Olympic Airlines 和 Olympic Paints 等企业标志使得 IOC 标志这一案例的理由更加牵强。

二级域名的情况要更加复杂，因为通常在注册之前并没有针对二级域名的意见征询、异议和评估流程。在这方面，机构群体面临的挑战在于，既要为确实需要保护的名称提供保护，同时又不会对可进行常规注册的名称施加过度限制。

ALAC 认为，任何二级域名特殊保护应限定为以下组织：

- 能够证明他们已由于在现有 TLD 的二级域名中使用其名称的恶意尝试而受到伤害；
- 能够证明公众利益会受到实质性伤害（如果将来不为他们的名称提供保护）。

由于以上标准无法进行整体判断，这意味着各组织必须单独应用这些标准并评估其利益。

ALAC 进一步指出，如果判明某个名称在某些辖区内的使用不合法，则条约和国家法律可以为这种判断提供充足的理由，但这不足以构成 ICANN 禁止普遍使用该名称的理由，除非可适用的条约明确保护该名称，并且特定名称在大量辖区都受到类似保护。否则，如果在其用法并未受到禁止的辖区内限制许多注册人的注册选项，则这种做法明显并不公正。

作为一个具体的例子，ALAC 指出，14 年来，Olympic.com 一直是 Olympic Paints 的注册域名。目前，尚没有任何证据表明国际奥林匹克委员会或互联网最终用户因此注册受到任何伤害。因此，禁止 Olympic Paints 在专门针对装饰品、装修、家居维修或一般零售产品的 TLD 中注册其商标的行为并不合理。

2. 你知道哪些事实和法律可构成根据国际条约/国内法为 IGO 和 INGO 提供特殊保护（因为它们可能与 gTLD 和 DNS 相关）的客观依据？

ALAC 并不是一个法律专家团体，但问题 1 答案的最后一段确实总结了我们的立场。目前我们的主要工作是最大限度地减少用户混淆、可能的欺诈及恶意歪曲。此外，我们认为 ICANN 本身不得建立其保护规模远远超出有条约和法律的新保护体制。

ALAC 确实注意到，根据条约保护 RCRC 名称似乎意义重大。ALAC 还注意到，据称针对 IOC 的条约保护仅限于奥林匹克会徽，并且这些名称仅受国家法律保护；此外，仅有极少数国家/地区提供此类国家保护。通常情况下，IGO 被定义为一个设有秘书处且由三个或更多民族国家根据正式条约成立的团体。要让 ICANN 为某个 IGO 提供特殊保护，其门槛必定会更高。具体来说，该 IGO 必须涉及更多国家/地区。此外，在涉及将受保护的名称的使用控制条约中还必须具有明确的语言描述。

3. 你觉得为 IGO 和 INGO 标识符提供特殊保护应采用哪些标准？

如上所述，与 ALAC 相关的标准包括：

- 组织必须能够证明他们已由于在现有 TLD 的二级域名中使用其名称的恶意尝试而受到伤害；
- 组织必须能够证明公众利益会受到实质性伤害（如果将来不为他们的名称提供保护）。

满足第二个标准的组织需要证明他们属于：

- 非营利性组织
- 跨国组织（可能需要有预定数量的国家/地区参与）
- 可能一些政府认为他们或他们的国家分部属于慈善团体
- 开展过人道主义或对社会有益的活动
- 具有将其 xx%（或某种类似的衡量指标）的资金用于上述活动的业绩记录
- 在其互联网网站中有大量最终用户募集资金或进行其他用户互动，或能够以其他方式证明其他实体伪装成该 IGO/INGO 所造成的破坏。

最后三个标准需要仔细定义，并由与 ICANN 签订合同的合格审核小组进行评估。

ALAC 还注意到，许多 IGO 名称或缩略词实际为常用词，或为由全世界的许多其他组织共用的缩略词，因此，禁止在所有 TLD 中使用这些名称似乎并不合适。

4. 你认为 RCRC/IOC、IGO 和 INGO 之间是否存在实质性的区别？

根据上面的答案，ALAC 确实认为 RCRC 与 IOC、IGO 和 INGO 之间存在实质性区别。虽然 ALAC 并不支持为 IOC 名称提供特殊保护，但它也承认，许多二级域名注册人拥有或注册 RCRC 名称是为了进行欺诈或假冒成互联网用户。目前，ALAC 并未发现任何此类证据表明 IGO 名称也大量存在上述滥用情况。但是，我们担心欺诈性域名注册会占用合法人道主义 INGO 的资金。我们认为，相比于不开展面向公众的活动的 IGO 和 INGO，牛津饥荒救济委员会和无国界医生等全球非条约慈善机构更值得给予保护。

在这方面，ALAC 特别能够理解符合问题 3 中指定标准的 INGO 人道主义组织（包括许多不受条约保护的组织的）需求。

5. 是否应在顶级和二级域名中为 IGO 和 INGO 标识符提供适当的特殊保护？

已解决。

6. 此外，是否应在首轮新 gTLD 申请期间为二级域名中的 IGO 和 INGO 标识符提供特殊保护？

仅在上面针对所有轮次进行了讨论。在首轮即提供无法在将来的轮次中得到保证的保护，将使首轮 TLD 申请处于竞争劣势。

7. 当前在首轮新 gTLD 申请期间为顶级和二级域名中的 RCRC 和 IOC 名称提供的特殊保护是否应在所有 gTLD 轮次中永久提供，如果否，你对于适当提供特殊保护有哪些具体建议（如果有）？

否，当前在某些情况下提供的特殊保护已远远超出根据当前法律为各自组织提供保护的范

8. 你认为现有 RPM 或为新 gTLD 计划提议的 RPM 是否足以为 IGO 和 INGO 提供保护（考虑到 UDRP 和 TMCH 可能并不适合所有 IGO 和 INGO）？

毫无疑问，根据当前的 ICANN 政策，其名称受条约保护的并不符合适用于所有商标持有者的 RPM 的资格，而这种问题亟待解决。此外，根据特定国家法律不得运营的国际组织采用 RPM 的方式也需要做出改变。现有 RPM 可能并不足以所有权利持有者提供保护，因此，GNSO 应对这些机制进行分析，因为分析结果即适用于一般权利持有者，也适用于 IGO 和 INGO。

总体而言，ALAC 认为，应根据本声明中前面的问题答案所述酌情提供任何特别保护。

其他问题

ALAC 了解 ICANN 无法控制 ccTLD 的政策，但认为应为 gTLD 内的名称提供任何特殊保护，也就是说，ICANN 应提出未约束性建议，即应由 ccTLD 提供类似保护。