



ZH

AL-ALAC-ST-0515-02-00-ZH

源语言：英文

日期：2015 年 5 月 26 日

状态：终稿

## 一般会员咨询委员会 (ALAC)

### ALAC 就跨社群工作组编制有关域名相关职能的 IANA 管理权移交提案草案 第 2 版发表声明

#### 简介

为了就域名相关职能编制 IANA 管理权移交提案，ALAC 主席兼跨社群工作组 (CWG) 成员艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg) 使用意见模板撰写了 ALAC 声明的初步草案。该声明是广泛征询一般会员社群和 [IANA 管理权移交及 ICANN 问责制一般会员特别工作组](#) 意见的结果。

2015 年 5 月 18 日，声明的首份草案发布于 [跨社群工作组编制有关域名相关职能的 IANA 管理权移交提案的一般会员提案草案第 2 版工作空间](#)。

同一天，主席通过 [ALAC 电子邮件清单](#) 和 [IANA 管理权移交及 ICANN 问责制特别工作组电子邮件清单](#) 向一般会员征询了关于首份草案的意见。

2015 年 5 月 20 日，为符合截止日期的要求，主席代表 ALAC [提交了](#) 声明的最终版本，其中汇总了公众意见征询流程中收到的建议。

2015 年 5 月 21 日，在上述工作空间中发布了最终版本，并且主席要求 ICANN 政策员工支持针对此声明启动 ALAC 审批表决。

2015 年 5 月 26 日，员工确认在线投票结果表明 ALAC 通过此声明，其中 15 票赞成、0 票反对、0 票弃权。您可以在以下链接中单独查看表决结果：<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=4839Mty93NjbcUY5EJeg3bZx>。

## 管理权 CWG 第 2 份提案草案意见征询模板

管理权 CWG 制定了一份模板，以便于您针对第 2 份提案草案发表意见并方便管理权 CWG 进行后续审核。大力鼓励评论者使用此模板，但是并不要求一定这样做。此模板可供使用者针对提案发表总体意见并按各小节发表具体意见。请注意，并不要求将各小节填写完整，评论者可以根据自己的意愿选择填写。在模板上填写完相应内容后，请保存文档并以附件形式提交至公众意见论坛 ([comments-cwg-stewardship-draft-proposal-22apr15@icann.org](mailto:comments-cwg-stewardship-draft-proposal-22apr15@icann.org))。管理权 CWG 期待收到您的反馈。

1. 请提供您的姓名：  
    艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg)
2. 请提供您所在组织的名称以及您的职务：  
    一般会员咨询委员会 (ALAC)，主席
3. 您是否代表其他实体（例如，组织、公司、政府）发表意见？是/否  
    是
4. 如果您在前一问题中回答“是”，请列出您是代表哪个实体提交问题：  
    ALAC

### 总体意见

5. 如果您想对管理权 CWG 提案发表总体意见，请在此处提供。  
    总体而言，ALAC 支持这份提案草案。话虽如此，但是 ALAC 仍有一些关键问题需要得到解决，以让我们能够完全支持 CWG 最终提案。

如第 III.A.i.a 节的评论中的详细叙述，ALAC 倾向于让 IANA 完全融入 ICANN，但是也愿意接受采用单独合法实体这一折中办法，前提是其详细的组织和治理方案能让人满意。

我们有：

- 一个非常重要的问题，我们认为这个问题必须由 CWG 来解决，具体而言就是多利益相关方监督的缺失，我们会针对如何解决这个问题提供指导意见；
- 一个 ALAC 还未达成共识的领域，但是我们对 CWG 的当前指导意见还有一些疑虑，具体而言就是移交后的 IANA (PTI) 的董事会（或其他控制实体）；
- 若干较小的问题和请求需要得到阐释。

## 第 I 节 — 社群对 IANA 的使用

6. 对于第 I 节 — 社群对 IANA 的使用，您是否有任何具体的意见或建议？第 I 节介绍域名社群所依赖的具体且特定的 IANA 服务或活动。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

## 第 II 节 — 现有的移交前安排

7. 对于第 II 节 — 现有的移交前安排，您是否有任何具体的意见或建议？本节阐述移交之前现有的 IANA 相关安排如何实施。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

## 第 III 节 — 拟议的移交后监管与问责

8. 对于第 III.A 节 — 本提案的要素，您是否有任何具体的意见或建议？本节简要说明了拟议的移交后监管与问责的主要要素。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

9. 对于第 III.A.i 节 — 拟议的移交后结构，您是否有任何具体的意见或建议？本节概述了拟议的移交后结构的各种要素。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

10. 对于第 III.A.i.a 节 — 移交后的 IANA (PTI)，您是否有任何具体的意见或建议？本节介绍了拟议的移交后 IANA。

是。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

ALAC 认为，要使 IANA 成为独立于 ICANN 的合法实体，会付出高昂的成本且非常复杂。原因有几点：

- PTI 最终将完全由 ICANN 控制，因此这一合法部门不会拥有任何实际影响力；
- 仅要求 ICANN 联合作为部门的 IANA 来确立界限和预算，就可以更为轻易地实现预定界线和预算带来的益处；
- 对于 ICANN 和 IANA 之间签订“合同”能够带来的益处并无十足把握。由于 ICANN 完全控制着 PTI，因此尽管从技术和法律层面上来看是切实可行的，但是 ICANN 向 PTI 提出控诉或 PTI 向 ICANN 提出控诉这一理念并不符合逻辑。
- 如果将 PTI 作为公共服务公司且让 ICANN 被迫破产，那么可能出现的债务减少也许会带来一些优势，但是仍不清楚如果真的出现这种情况法院是否会予以处理。
- 制定一份可接受的 PTI 治理计划的复杂性，以及其董事会（如果有）的存在非常妨碍 CWG 的工作，且不清楚应该如何进行。

话虽如此，但是如果我们能够解决上述复杂性和治理问题并让我们满意，且如果成本在可接受的范围内，那么 ALAC 将愿意接受此类妥协。

假定成立了这一合法组织 PTI，则必须解决一系列问题，包括：董事会拥有哪些权力、谁来管理 PTI 员工（包括高级主管），以及如何达到额外的预算要求。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

11. 对于第 III.A.i.b 节 — 移交后的 IANA 董事会，您是否有任何具体的意见或建议？本节介绍了拟议的移交后 IANA 董事会。

是。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

已经对 PTI 董事会的规模和职责开展了讨论。ALAC 认为，PTI 董事会必须能够掌控 PTI 且必须拥有能让其这样做的必要资源和技能。如果一切顺利，该董事会除了履行常规的公司监管职责（任命审计师、批准预算、设定管理人员的报酬、选择高级主管）外，几乎没有其他需要履行的职责。

如果事情进展不顺利，且 PTI 工作人员没有或无法解决此问题，则 PTI 董事会应有权采取更高级别的诉诸，且必须具备适当的管理技能和其他资源以顺利履行其职责。

ALAC 仍在讨论董事会的规模和谁应加入董事会，但是显而易见的是，注册管理机构的代表不得在董事会中占据大部分席位。尽管可以明确的是注册管理机构必须在 IANA 的运营方面提供大量意见，但 PTI 最终会服务于整个互联网社群，注册管理机构只是其中的一部分。此外，PTI 不仅服务于域名社群而且还服务于其他社群，PTI 董事会不得对任何这些社群持有偏见。

最后，作为 PTI 的所有者或唯一成员，ICANN 及其 MS 社群将能够完全掌控 PTI，但是 PTI 必须获取必要的资源，从而以 IANA 职能运营商的身份服务于互联网用户。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

12. 对于第 III.A.i.c 节 — IANA 的工作声明，您是否有任何具体的意见或建议？本节说明了拟议的 IANA 工作声明，包括拟议的接转规定。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

13. 对于第 III.A.i.d 节 — IANA 职能审核，您是否有任何具体的意见或建议？本节阐述了拟议的 IANA 职能定期审核和特殊审核。

是。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

此处的评论也适用于附录 F

必须允许 IFR 审核 CSC 及其效力，并对其人员构成和章程的变更提供建议。

作为移交的 IANA 的不可分割、极其重要的一部分，CSC 不能免于接受 CWG 授权进行的定期审核。

IFRT 的人员构成存在问题，因为根据预计它是一个相对广泛的流程，而多个利益相关方中最多允许 1 人能持续参与其中。人员构成方面至少必须允许每位利益相关方有一名接替人员。

尚不清楚 IFR 的授权仅仅是 IANA 的域名部分还是会涵盖 IANA 运营的整个范围。与此相关的是，尚不清楚 ICANN 以外的哪些组织可能会加入 IFRT。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

14. 对于第 III.A.ii.a 节 — 客户常任委员会 (CSC)，您是否有任何意见或建议？本节介绍了客户常任委员会，该委员会预计会监管 IANA 与域名服务有关的职能的履行。  
是。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

ALAC 假定 CSC 的所有审议和成果都会完全透明。任何除外条款必须明确记录。

以下的评论也适用于附录 J。

ALAC 并不认为 ccNSO 或 GNSO 是适合 CSC 上报问题的受理机构。这主要有几个原因。

- ccNSO 和 GNSO 是政策机构。因此，它们不应直接受理 IANA 运营问题。这违反了一条主要原则，即 IANA 在 ICANN 的主持下运营。
- GNSO 不具备用于调查或解决 PTI 运营问题的流程。被指派到 GNSO 的工作人员都是政策工作人员。
- 尽管 GNSO 是多利益相关方机构，但是它的多利益相关方数量是有限的，向 GNSO 上报问题会将这些利益相关方置于优先于其他 ICANN 内外工作人员的位置。
- 附录 J 表明，只有当 GNSO 或 ccNSO 真正有权诉诸时才能够调用 CCWG 设计的社群赋权机制。一开始就求助于一个或两个注册管理机构支持组织而非真正有权采取行动的社群工作组，这样的做法是没有意义的。这一中间步骤只会延迟可能采取的行动。

来自原始合同机构模式下提出了“多利益相关方审核小组”，这一理念很有意义。在该模式下，只有获得授权的利益相关方代表小组才有权针对 CSC 问题采取行动。该小组必须具有适当的人员配备，以便顺利履行其职能。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

15. 对于第 III.A.ii.b 节 — 服务水平预期，您是否有任何具体的意见或建议？本节阐述拟议的移交后服务水平预期。  
否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

16. 对于第 III.A.ii.c 节 — 上报机制，您是否有任何具体的意见或建议？本节介绍了与域名服务相关的各种拟议上报机制。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

17. 对于第 III.A.ii.d 节 — 分离审核，您是否有任何具体的意见或建议？本节介绍了在必要情况下可由 IANA 职能审核引起的分离审核。

是。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

不清楚什么从什么中“分离”。这是一个重要的问题，先前给出的提案版本中对于这个词汇的解释大相径庭，本提案必须清楚地解释所预计的分离的类型。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

18. 对于第 III.A.ii.e 节 — 移交至 IANA 运营商继任者的移交框架，您是否有任何具体的意见或建议？本节介绍为确保运营连续性而制定的移交至 IANA 运营商继任者的拟议移交框架。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

19. 对于第 III.A.iii.a 节 — 根区环境以及与根区维持者关系的拟议变更，您是否有任何具体的意见或建议？本节介绍对根区环境和与根区维持者关系的拟议变更。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

20. 对于第 III.A.iv.a 节 — ccTLD 授权申诉，您是否有任何具体的意见或建议？本节介绍与 ccTLD 授权申诉机制相关的拟议建议。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

21. 对于第 III.A.iv.b 节 — IANA 预算，您是否有任何具体的意见或建议？本节介绍与 IANA 预算相关的建议。

是。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

[附录 N 中关于“有必要制定预算以支持研发”的第 2.c 条意见应纳入此处。](#)

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

22. 对于第 III.A.iv.c 节 — 监管和法律义务，您是否有任何具体的意见和建议？本节介绍移交后的监管和法律义务，以及预计如何履行这些义务。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

23. 对于第 III.B 节 — IANA 职能和现有政策安排之间相互作用的影响，您是否有任何具体的意见或建议？本节阐述因拟议移交安排导致的 IANA 职能和现有政策安排之间相互作用的预期影响。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。



#### 第 IV 节 — 移交影响

24. 对于第 IV 节 — 移交影响，您是否有任何具体的意见或建议？本节介绍管理权 CWG 认为第 III 节中拟议的变更会造成的影响。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

#### 第 V 节 — NTIA 要求

25. 对于第 V 节 — NTIA 要求，您是否有任何具体的意见或建议？本节阐述提案社群的提案如何满足这些要求以及如何针对 IANA 职能涉及的全球利益做出响应。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

#### 第 VI 节 — 社群流程

26. 对于第 VI 节 — 社群流程，您是否有任何具体的意见或建议？本节阐述社群用于制定本提案的流程。

否。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

## 附录

除附录 G 外，全部答案为“否”。其他相关意见已经纳入正文的相应章节。

27. 对于附录 A — 社群对 IANA 的使用（附加信息），您是否有任何具体的意见或建议？

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

28. 对于附录 B — NTIA IANA 职能合同中的监管机制，您是否有任何具体的意见或建议？

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

29. 对于附录 C — 支持关于移交 NTIA 域名职能管理权的决议的原则和标准，您是否有任何具体的意见或建议？

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

30. 对于附录 D — Xplane 图表，您是否有任何具体的意见或建议？

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

31. 对于附录 E — 移交后要执行的 IANA 合同规定，您是否有任何具体的意见或建议？

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

32. 对于附录 F — IANA 职能审核，您是否有任何具体的意见或建议？

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

33. 对于附录 G — 客户常任委员会 (CSC) 拟议章程，您是否有任何具体的意见或建议？

是。

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

附录 G，第 60 页

尽管不会造成危害，但是允许非附属的注册管理机构作为联络人是有意义的，因为联络人都是来自非注册管理机构。

提案中指出，成员和联络人“将由各自所在社群根据内部程序任命”，但是“CSC 的所有成员必须获得 ccNSO 和 GNSO 的批准”。这两项规定相互矛盾。与此类似，在遵守第一个前提的情况下，不清楚 ccNSO 和 GNSO 将如何解决地理多样性或技能组合的问题。如果利益相关方任命自己的成员或联络人，则不需要获得进一步的批准。

“限制”和“交错任命规则”仅仅适用于成员（讲得通）还是也适用于联络人（讲不通）？

附录 G，第 61 页

CSC 章程的变更应获得社群的批准，而不仅仅是获得 ccNSO 和 GNSO 的批准。提案将 GNSO 的非注册管理机构群体不恰当地置于优先于不属于 GNSO 的利益相关方的位置。

附录 G, 第 62 页

与关于 CSC 审核的意见相同。

如适用, 请参考与您的评论相关的子节。

34. 对于附录 H — 服务水平预期, 您是否有任何具体的意见或建议?

如果您的答案为“是”, 请在此提供您的意见。

如适用, 请参考与您的评论相关的子节。

35. 对于附录 I — 有关域名职能的 IANA 客户服务投诉解决流程, 您是否有任何具体的意见或建议?

如果您的答案为“是”, 请在此提供您的意见。

如适用, 请参考与您的评论相关的子节。

36. 对于附录 J — IANA 问题解决流程 (仅针对 IANA 域名服务), 您是否有任何具体的意见或建议?

如果您的答案为“是”, 请在此提供您的意见。

如适用, 请参考与您的评论相关的子节。

37. 对于附录 K — 根区应急流程, 您是否有任何具体的意见或建议?

如果您的答案为“是”, 请在此提供您的意见。

如适用, 请参考与您的评论相关的子节。

38. 对于附录 L — 分离审核，您是否有任何具体的意见或建议？

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

39. 对于附录 M — 移交至 IANA 运营商继任者的移交框架，您是否有任何具体的意见或建议？

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

40. 对于附录 N — 根区环境以及与根区维持者关系的拟议变更，您是否有任何具体的意见或建议？

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

41. 对于附录 O — ccTLD 申诉机制背景和支持结果，您是否有任何具体的意见或建议？

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

42. 对于附录 P — IANA 运营成本分析，您是否有任何具体的意见或建议？

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

43. 对于附录 Q – IANA 预算，您是否有任何具体的意见或建议？

如果您的答案为“是”，请在此提供您的意见。

如适用，请参考与您的评论相关的子节。

### 其他意见

44. 您是否想要提出任何其他意见或问题供管理权 CWG 考量？