



ZH

AL-ALAC-ST-0915-03-00-ZH

源语言：英语

日期：2015 年 9 月 8 日

状态：终稿

一般会员咨询委员会 (ALAC) ALAC 针对 IANA 管理权移交提案的声明

简介

Olivier Crépin-Leblond 现为欧洲地区一般会员组织 (EURALO) 的 ALAC 成员、ALAC 副主席以及负责制定 IANA 管理权移交域名相关职能提案的跨社群工作组 (CWG-IANA) 的 ALAC 成员，他初步起草了一份 ALAC 声明。

2015 年 8 月 25 日，该声明的第一版草案在[一般会员 IANA 管理权移交提案工作空间](#)中发布。

同日，ALAC 主席 Alan Greenberg 请求 ICANN 政策部员工支持 ALAC 通过[ALAC-公告电子邮件清单](#)向一般会员全体成员发送一份针对该声明的《意见征询书》。

2015 年 9 月 3 日，一份已经涵盖了评论意见的声明在上述工作空间中得以发布，会长请求员工针对拟定声明进行 ALAC 批准表决。

2015 年 9 月 8 日，员工确认 ALAC 批准该声明的网上表决结果为：11 票赞成、0 票反对、0 票弃权。您可以在以下链接中单独查看投票结果：

<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=5006gBrAh2RzsUXX5eGPG5NE>。

IANA 管理权移交提案——公共评论表

免责声明：除了对公众评论进行分析以外，ICG 不会将已搜集的信息用于其他任何目的。提交人姓名、所属单位和评论内容将公开发布。

识别信息

* 为必填项

名字 [Olivier](#)

姓氏 [Crépin-Leblond](#)

电子邮件地址 ocl@gih.com

国家/地区或经济体 [不适用](#)

组织 [ICANN 一般会员咨询委员会](#)

关于整体提案的问题

- 1) 完整性和清晰性：整合提案是否完整？运营社群提交的每份提案都包括在未来实施阶段需要完成的方面。整合提案是否提供了充足的细节，可以使用 NTIA 所提标准对其评估？

[是](#)

- 2) 兼容性和互用性：所有运营社群提交的提案是否能够被整合成一份独立的提案？是否会出现不兼容的情况，需要进行兼容性调整？各职能间出现的冲突是否能够通过可行的方式得到解决？

[有关 IANA 及 IANA.ORG 方面的知识产权问题还有待处理，ALAC 认为这些提案能够互相兼容。](#)

[ALAC 将支持一切保留命名社群现有权利并且获得三个运营社群一致同意的机制。](#)

- 3) 问责制：所有运营社群的提案整合起来是否能够提供适当且适用的、能够运营 IANA 职能的独立问责机制？在这份整合提案中，总体问责机制中是否还有任何遗漏？

[ALAC 认为负责制定提案的运营社群已在其职权范围内妥善处理了运营问责制方面的问题。](#)

请注意在 ALAC 对 Q6 的稳定性相关问题所作的回复中，ALAC 已表达了鉴于各个运营社群之间问责机制需要相互协调而产生的顾虑。

- 4) 可行性：针对运营社群提案进行的可行性测试或评估结果是否出现了冲突，或在整合提案的过程中会造成潜在的担忧？

ALAC 认为运营社群提案中提出的可行性测试和评估并不会导致冲突。

关于 NTIA 所提标准的问题

- 5) 您是否认为本提案支持并加强了多利益相关方模型？如果是，请解释原因。如果不是，请解释原因，并指明您认为本提案需要进行哪些修改。

ALAC 认为本提案与多利益相关方模型相符。

- 6) 您是否认为本提案维护了域名系统的安全、稳定和弹性？如果是，请解释原因。如果不是，请解释原因，并指明您认为本提案需要进行哪些修改。

ALAC 尤其关注维护 DNS 的安全、稳定与弹性，因为全世界的每一位互联网终端用户在使用互联网时都需要稳定的 DNS。

当前，所有三项 IANA 职能均由同一个 IANA 职能运营商履行，目前此运营商为 ICANN。如果采用拆分方案，将三项 IANA 职能分别委任给多个 IANA 职能运营商，则任何这样的方案都将带来不稳定性。尽管 IANA 协调小组并未采取任何措施来加强运营社群之间在运营方面的直接协作，ALAC 还是建议在实施阶段促进这样的协作，其目的在于降低和/或防止 IANA 职能运营商分化的可能性。在运营社群不断加强沟通并继续展开对话的背景下，理应进行这种直接的运营协作。

如果某运营社群决定更换 IANA 职能运营商，他们应事先与其他运营社群商讨其决定，以寻求一切办法来确保所有的 IANA 职能均由同一个 IANA 职能运营商履行。

- 7) 您是否认为本提案满足了 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望？如果是，请解释原因。如果不是，请解释原因，

并说明您认为本提案需要进行哪些修改。如果您是一名 IANA 服务的客户或合作伙伴，请表明身份。

ALAC 认为本提案能够满足 IANA 服务的全球客户和合作伙伴的需要和期望。

- 8) 您是否认为本提案维护了互联网的开放性？如果是，请解释原因。如果不是，请解释原因，并指明您认为本提案需要进行哪些修改。

ALAC 认为本提案确实有利于维护互联网的开放性。本提案能够确保 IANA 职能履行过程尽可能契合目前的运营现状，从而赢得所有相关方的一致认可。

- 9) 您是否担忧本提案将使得一国政府或一家政府间组织替代 NTIA 的职责？如果是，请解释原因，并指明您认为本提案需要进行哪些修改。如果不是，请解释原因。

ALAC 认为本提案决不是要用政府主导的组织或政府间组织的形式来取代 NTIA 的角色。

- 10) 您是否认为本提案的实施工作将在未来继续遵循 NTIA 提出的标准？如果是，请解释原因。如果不是，请解释原因，并指明您认为本提案需要进行哪些修改。

ALAC 认为 NTIA 标准未来不会引起任何分歧。

关于 ICG 报告和执行摘要的问题

- 11) 您是否认为 ICG 报告和执行摘要准确地反映了整合提案的所有必要信息？如果不是，请解释您认为需要进行哪些修改。

是。

一般问题