



ZH

AL-ALAC-ST-0715-01-01-ZH

源语言：英语

日期：2015年7月16日

状态：终稿

一般会员咨询委员会

ALAC 关于 AoC 审核和组织审核的拟议日程与流程/运营改进的声明

简介

通用名称支持组织 (GNSO) 的 ALAC 联络员谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr) 以及亚洲、澳大拉西亚和太平洋岛屿地区一般会员组织 (APRALO) 的 ALAC 成员霍莉·雷谢 (Holly Raiche) 和 ALAC 领导团队成员为该 ALAC 声明撰写了一份初步草案。

2015年6月25日，声明的首份草案公布于[一般会员 AoC 审核和组织审核的拟议日程与流程/运营改进工作空间](#)。

2015年7月6日，ALAC 主席艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg) 要求负责支持 ALAC 的 ICANN 政策工作人员通过[ALAC 公布的电子邮件清单](#)向全体一般会员发送一份针对该声明的《意见征询书》。

2015年7月9日，在上述工作空间上发表了纳入所收到的意见的版本，并且主席要求工作人员针对此声明启动 ALAC 审批表决，投票表决时间为 2015 年 7 月 10 日至 2015 年 7 月 15 日。

主席还要求将一份声明转至 ICANN 公众意见征询流程，同时抄送给负责该主题的 ICANN 工作人员，并附上一则备注，说明该声明目前正在接受 ALAC 审批。

2015年7月16日，工作人员确认在线投票结果表明 ALAC 通过此声明，其中 13 票赞成、0 票反对、0 票弃权。您可以在以下链接中单独查看表决结果：

<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=4906TKJ97C6mUXVfIH4pBfHs>。

《义务确认书》(AoC) 审核和组织审核的拟议日程与流程/运营改进

公众意见填写模板<缩减版：主要包括 ALAC /一般会员意见>

本轮公共评议期旨在针对《义务确认书》和《ICANN 章程》中规定的审核项目（前者为 AoC 审核，后者为组织审核）的拟定日程安排、流程和运营改进措施等问题征询公众意见。本次公共评议的请求是基于社群工作量和 2016 财年中的多次审核时间安排所确定的。

我们还制作了以下模版，鼓励公众踊跃提供意见。我们鼓励评论者使用此模板，但并不要求必须使用。此模板可供使用者针对提案发表总体意见并按各小节发表具体意见。请注意，并不要求将各小节填写完整，评论者可以根据自己的意愿选择填写。

在模板上填写完相应内容后，请保存文档并以附件形式提交给公众意见处理人员：
comments-proposed-aoc-org-reviews-process-15may15@icann.org

- A. 请提供您的姓名：
霍莉·雷谢和谢丽尔·兰登-奥尔（有关此问题的 ALAC 公众意见的执笔者，请参阅 <https://community.icann.org/x/-440Aw>）
- B. 请提供您所在组织的名称：
一般会员咨询委员会 (ALAC)
- C. 您是否代表其他实体（例如：组织、公司、政府）发表意见？
否
- D. 如果您在前一问题中回答“是”，请列出您是代表哪个实体提交意见：
注释：这是一条代表一般会员咨询委员会 (ALAC) 发表的意见，截至编制终稿时，该意见仍有待获得全体 ALAC 的批准。

请在下列文档的指定位置填写您的意见。

《义务确认书》(AoC) 审核和组织审核的拟议日程与流程/运营改进

[下文所载信息与[公共评议期](#)收集到的信息相同，为方便起见，已纳入本文档中。]

简介

用途

<略>

详细信息

第 I 节：描述、解释和目的

<略>

第 II 节：背景和提案

AoC 审核背景

<略>

组织审核背景

<略>

拟议日程

1. 三大《义务确认书》审核和一般会员审核的初始工作预计将在 2016 财年内进行；而另外三大组织机构审核则将推延至 2017 财年进行。竞争、消费者选择和消费者信任审核的时间安排不受本提案的影响。AoC 审核的拟议日程旨在阐明下一审核周期的起始点，为计划和组织审核提供充足的时间，并体现更加专注的审核范围（在下文讨论）。本次公共协商意识到问责制 CCWG 正考虑将 AoC 审核纳入 ICANN 章程，并且一旦当时的审核受到影响，则问责制 CCWG 提出的任何建议都将成为本时间表考虑的因素。就组织审核而言，NomCom2、RSSAC2 和 SSAC2 审核都将推迟一年，在 2017 财年进行。

AoC 审核-

<略>

意见：请您提供关于拟议 AoC 审核日程的意见，根据该审核日程，三项 AoC 审核将同时进行。

一直以来，ALAC 和广大一般会员社群都在积极参与到目前为止开展的所有 AoC 审核，并为即将开展的关键审核和流程建言献策，做足准备和计划工作，其方式包括参与此前于新 gTLD 项目和竞争、消费者信任和消费者选择 (CCTCC) 审核之后持续开展的活动，参与审核小组当前开展的工作、制定提案，以及参与跨社群工作组对 ICANN 问责机制开展的组织审核；总而言之，我们非常支持这项已制定计划的项目，尤其赞同不能让 CCTCC 审核的开始时间受到影响，我们认为，在审核开始时间上遵从 AoC 的要求非常关键，但我们会视情况考虑延长（或中断）该计划流程，从而确保要求收集的基本数据集在为审核小组分配的大部分项目实施时间表之前为其全部提供，而不是在审核中期或接近尾声时才予以提供。

ALAC 特别请求务必在 2017 年 1 月之前组建起 ATRT3 审核小组，且其他经 AoC 批准执行的审核不得出现不当延迟，同时，问责制 CCWG 的工作可持续至工作阶段 1 结束并可延伸至工作阶段 2。但我们建议，应慎重考虑将各阶段 AoC 审核的开始时间错开几个月，避免审核同期启动（确保错开的时间至少允许召开 1 次 ICANN ‘A’ 或 ‘C’ 会议，以使各次审核尽量只关注一个焦点）。SSR2 和 WHOIS2（和 ATRT3）的审核时间段均不得延迟超过 12-13 个月，而是应进行项目管理设计，允许出现非特定‘同期’活动的重叠情况，并认识到可以选择中断 CCTCC 项目的时间表，考虑将中断时间表作为延期超出预计的 1 年审核期限的替代方式，我们认为，这再次为社群和公共讨论提供了一次机会，能至少与 ICANN 召开 1 次重要的面对面会议，虽然并非绝对必要，但仍是有益的。

组织审核-

<略>

意见：请您提供关于拟议组织审核日程的意见，该日程要求按照较为宽松的日程开展 At-Large2 审核，并在 2017 财年开始开展 NomCom 2、RSSAC2 和 SSAC2。

总体而言，ALAC 和广大一般会员社群，特别是 At-Large2 审核和自评小组，都非常赞同对内部组织审核时间表作出的修改，修改内容已在提案/计划中进行了概述。ALAC 维客页面上收集的特定意见均来自于本次公众意见征询，这些意见仅局限于对一般会员的组织审核，如章程第 IV 条第 4 款中的规定，这些意见重点关注的是 ALAC/At-Large 在 ICANN 组织结构内是否具有长期的目标，如果有的话，那么对其运作结构作出任何更改是否有助于提高其效力；意见指出“鉴于在将 IANA 职能管理权移交给 ICANN 这一问题上对 ALAC 志愿者的回复时间要求十分严格，因而延长本次审核的时间必定能受到广泛欢迎。延长审核时间表能为关键 ALAC 成员留出自我评估的时间，并让所有 RALO 能参与确定审核所包含的问题，关键个人的见解和经验对审核具有关键作用。而且，延长审

核时间还能留出充足时间评估一般会员提出的建议的效果。”此外，意见还指出，“这些建议有助于构建起一个更加清晰的框架并在框架内推选出一个独立审核人。”

在我们最近于布宜诺斯艾利斯召开的 ICANN 第 53 届会议期间，讨论中大家一致表示支持于 2017 年开始开展预计的 NomCom2、SSAC2 和 RSSAC2 审核，以便能将“从 GNSO2 和 At-Large2 审核中获得的经验教训更好地运用到这些审核的计划、流程和项目管理中。”针对一般会员咨询委员会第 2 轮审核的延迟启动，我们在外展工作中所获的意见是“…鉴于社群所需展开的其他关键工作，我们强烈建议顺延这一审核时间表。”我们认为针对所有审核工作或第 2 轮组织审核，社群普遍持有上述观点。

ALAC 内部的领导也提出了一些关于拟[延长]时间表的疑问：“…关于时间表：

- 执行审核的志愿者与负责处理 IANA 管理权移交和/或 ICANN 问责制的人员不一定为同一批人
- 再增加一名董事会董事的请求只能继续向后推迟
- 根据所提供的信息，最近一次 ALAC 审核是从 2007 年的提案征询 (RFP) 开始的，并于 2010/2011 年结束，这次审核是截至目前所有 ICANN 审核中周期最长的一次。（历时 4 年？）新的时间表仅规划了 3 年或更短时间…”

然而我们发现，过去几年内在‘组织审核的新计划和设计’得以广泛传播的情况下，留给广大的 ICANN 社群的印象始终是：这些审核都需要经历 5 年的审核周期，这个周期不仅包括审核流程本身，还包括实施拟议组织变更所提出的更改以及对更改实施的效果进行审核和开展持续改进工作，由此可见，或许可将上面最后一个要点更多地看作是一种观察总结：新项目至少需要 5 年的审核周期才能完成，而不是根据时间表对这些拟议修改提出深层次问题或新问题。

最后值得注意的是，鉴于首次 ALAC/At-Large 审核必须且明确地将其审核内容主要限制在对 ALAC 的审核上，包括审核 ALAC /At-Large 的目标适用性、有效性和在 ICANN 组织结构内的长期目标，以及鉴于在 2007 年由 ALAC ↔ RALO ↔ ALS 组成的三层体系结构才刚刚形成不久，当时提案征询也刚好结束，最后 5 个按地理划分的 RALO 也刚于 2007 年组建成功（第 1 个 RALO 于 2006 年组建），因此第二次组织审核将为审核 RALO 和一般会员结构提供首次契机，而目前正是开展更广泛审核的最佳时机。

拟议的流程/运营改进

2. 使用针对 AoC 审核的计划和项目管理工具，包括清晰专注的审核范围、持续的预算制定及成本跟踪。

<略>

意见：请您提供关于在审核中应用计划和项目管理工具这一提案的意见。

如前所述，一直以来 ALAC 和一般会员社群都在积极参与并协助 ICANN 广大社群到目前为止开展的 AoC 审核工作，其中包括 ATRT1 和 ATRT2，因此十分赞成采取提议的积极主动的方式，用于“…为 AOC 审核制定计划和项目管理工具，包括清晰专注的审核范围、持续的预算制定及成本跟踪”。期望通过这种方式能实现上述目标：清晰专注的范围、计划的改进、时间和资金的预算制定以及资源分配；一致性和流程的标准化；以及持续改进的各个方面，包括制定模板、清单和计划样本。此外，令我们倍感欣慰的是，员工能热情参与这些审核项目，与拥有审核技能和经验的社群成员积极合作，从社群成员的经验 and 观点中学习总结，并具体参与到此前的 ICANN 审核流程（包括 AoC 审核和组织审核）中。

3. 简化 AoC 审核小组和缩短审核持续时间。

<略>

意见：请您提供关于简化 AoC 审核小组和缩短审核持续时间的提案的意见。

基于其作为贡献者和参与社群参与到目前截止为止开展的 AoC 审核中所获得的经验，ALAC 和一般会员社群表示支持相关提案，以调整“审核小组的任期，这样小组就可以回答有关他们所提建议的意图和实施的问题”。我们认为，这是必须做出的“灵活性”调整，另外（我们也认为）这一调整也将与 CCWG 在该领域内开展的加强 ICANN 问责制的工作可能产生的结果相一致。

4. 在每项组织审核中关注运营有效性，由接受审核的组织开展自我评估和实施重点突出的准备工作。

<略>

意见：请您提供关于“在每项组织审核中关注运营有效性，由接受审核的组织开展自我评估和实施重点突出的准备工作”这一提案的意见。

如前所述，基于从我们开展的首次 ALAC/At-Large 审核以及当前开展的（虽然现在进展已放慢）正处于初步规划、发展和自我评估阶段的审核中所获得的完全不同的经验，ALAC 和一般会员社群全力支持开展有关组织审核及 AoC 审核的持续改进项目。因此，我们完全支持这些拟议机制，它们可以促进对审核运作的效率和效益、方法及流程的改进。

5. 考虑（为组织审核）建立其他流程以审查组织的长期目标等战略问题。

<略>

意见：请您提供关于“在组织审核中关注运营有效性，考虑确立其他方法以审查组织长期目标等战略问题”这一提案的意见。

ALAC 表示支持继续执行组织审核，该审核将从效率和效益上继续探索实体‘组织结构’(AC/SO) 的长期目标适用性，ALAC 还表示愿意参与并协助开展对自己的 AC 和其他方 AC 的持续审核工作，这也正是我们在第一轮组织审核和最近的 GNSO2 流程中开展的工作。但是我们也认为，目前的‘不确定因素’太多，巩固取得的成果和审查最近对审核流程所作出的更改的机会又非常少（以及鉴于 ICANN 问责制 CCWG 以及 IANA 职能管理权移交 CWG 当前主要开展的且必将持续开展的 ICANN 总体问责制工作，特别是 AC 和 SO 问责制工作），鉴于目前替代流程的探索和规划能够且或许必须由 ICANN 社群和利益相关方执行，立刻实施或于近期（在审核 2 下一周期内）实施或执行替代流程恐怕太过仓促。

此外，我们还表示同意该公众意见征询流程中其他评论者提出的建议，他们提出应适时就 ICANN 的组织结构和职能开展更广泛的审核。

正在进行的改进 — 供参考

<略>

其他意见

您是否想就 AoC 审核和组织审核的拟议日程安排和流程/运营改进提出任何其他意见或问题？

ALAC 建议视审核流程的情况而定，与负责管理这些审核流程（特别是组织审核）的员工开展更密切的合作、更有效的互动，将其作为试点项目（如非必须），带动 SIC 与各 AC 及 SO 之间进行效果更好、更频繁的互动，并从整体上促进董事会委员会和 ICANN 董事会在今后开展的 AoC 审核流程和当前正在开展的改善 ICANN 问责制的审核结果中更加积极主动地与社群互动，旨在为组织整体及各分支部分的有效且高效的持续改进项目构建一种‘合伙模式’。

第 III 节：文档和资源链接

<略>