



AL-ALAC-ST-1215-04-00-ZH

源语言：英语

日期：2015 年 12 月 24 日

状态：终稿

一般会员咨询委员会

ALAC 关于问责制 CCWG 第 1 工作阶段建议提案草案的声明

简介

ALAC 主席兼加强 ICANN 问责制跨社群工作组（问责制 CCWG）成员艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg) 撰写了 ALAC 声明的初步草案。该声明是广泛征询一般会员社群和 [IANA 管理权移交及 ICANN 问责制一般会员特别工作组](#) 意见的结果。

2015 年 12 月 13 日，此声明初稿发布在 [一般会员关于问责制 CCWG 第 1 工作阶段建议提案草案的工作空间](#)。

2015 年 12 月 14 日，通过 [ALAC 公告电子邮件清单](#)、[IANA 问题电子邮件清单](#) 和 [ALAC 工作电子邮件清单](#) 向全体一般会员组织成员发送了一份针对声明征询意见的通知。

2015 年 12 月 15 日，为及时传达 ALAC 的意见，主席代表 ALAC 向问责制 CCWG 电子邮件清单 [发送了](#) 第二版声明草案，其中纳入了收到的初步建议。

[2015 年 12 月 16 日](#) 和 [12 月 17 日](#)，召开了关于 ALAC 声明的简报会，向更广泛的一般会员社群征询意见。

2015 年 12 月 21 日，在上述工作空间发布了纳入所收到意见的最终版声明草案，主席要求在 [2015 年 12 月 22 日的 ALAC 月度电话会议](#) 期间对最终版声明进行 ALAC 审批表决。

出于时间的考虑，主席要求将声明转至 ICANN 公众意见征询流程，同时抄送给负责该主题的 ICANN 工作人员，并附上一则备注，说明该声明目前正在接受 ALAC 审批。

2015 年 12 月 22 日，工作人员确认 ALAC 月度电话会议期间举行的投票结果表明 ALAC 通过此声明，其中 14 票赞成、0 票反对、0 票弃权。您可以在以下链接中单独查看表决结果：

<https://community.icann.org/x/e5NIAw>。

建议 1

是否支持？ 是

ALAC 对建议 1 的支持是基于两个推断：

1. ASO 和 GAC 都不会像 SSAC 和 RSSAC 一样“选择退出”被赋权社群。
2. 平等对待所有加入被赋权社群的 AC/SO 的提案未作出修改。尽管 TLD 注册管理机构是 ICANN 的核心，必须根据 GAC 和 ALAC 所代表的利益保持代表各注册管理机构的 SO 之间的平衡。

ALAC 还指出，第 14 页提案第 2 项提到“非注册协会的成员应当是希望加入的 ICANN 支持组织和咨询委员会的代表。”我们注意到，至今未对这些代表为何人或如何选择这些代表进行任何讨论。

建议 2

是否支持？ 否

ALAC 确实支持本调查中的建议 2，但是反对将所有四项权力原本所需的 4 个 AC/SO “支持”减至 3 个。

给出的主要理由是担心基本章程可能无法修改。ALAC 认可这一理由，事实上之前曾提出 ICANN 不能根据需要逐步发展的问题。鉴于此，我们仅支持针对这一权力作出的修改。ALAC 不能支持仅 3 个 AC/SO 即可罢免整个董事会的提案。而且，ALAC 认为其他两项权力需要 4 个支持 AC/SO 的规定也应保持不变。

此外，ALAC 认为在第 61 段建议 1（而非在建议 2 记录所需 AC/SO 数量的表格中）叙述此例外致使该提案被埋藏，这样其他审核员甚至可能不会发现这一内容。

最后，按照叙述，这一例外仅论述了 4 个 AC/SO 行使权力的情况。这样，如果 3 个 AC/SO 选择罢免董事会，1 个 AC/SO 反对，1 个 AC/SO 弃权，董事会将被罢免。但是如果 3 个 AC/SO 选择罢免，2 个 AC/SO 弃权，则不会行使这一权力。同样是 3 个 AC/SO 选择罢免，在有一个正式异议的情况下可行使罢免权力，而在无异议的情况下却无法行使这一权力，这是不合理的。

ALAC 同意 AC/SO 应制定规则，以期在 120 天内替换临时董事，但认为不应在章程中说明该规则将确保在此期限内替换临时董事。在没有针对目标未实现的补救措施或惩罚的情况下，这种措辞是无意义的，而且如果因无法避免的原因错过截止日期，可能导致 ICANN 违反其章程。

建议 3

是否支持？ 是

建议 4

是否支持？ 是

是否接受建议 4 取决于 CCWG 解决最终提案中的一个未决问题。ALAC 之前已提出，在无法保证 AC/SO 或其领导者能够在不受到任何形式的诽谤控告威胁的情况下提出“董事免职或董事会罢免的理由”时，这种免职可能永远都不可能实现。这种责任限制可能通过预先聘任书的形式确保免职后的董事将不提起任何诉讼，但也可采取其他保障措施。ALAC 明白这可能被当作实施问题处理，但却认为这必须确定为最终提案中的要求。

建议 5

是否支持？ 否

ALAC 对 ICANN 的使命、承诺和核心价值的修改有各种重大担忧。除了以下特定问题，ALAC 还特别担忧用于限制 ICANN 的使命的措辞和多处修改之间的相互影响可能会产生意料之外的结果，这可能严重影响 ICANN 恰当落实其预期使命的能力。

本意见的以下章节内容论述 ALAC 认为必须处理的特定问题

内容限制章节

起草人注意事项表明，ICANN 的使命可能限定为注册管理机构协议规范 1 和注册服务机构协议规范 4 中确定的问题。这是错误的说法。这些协议规范仅确定了合同的哪些方面可基于 GNSO PDP（由董事会妥善制定和批准）进行即时和单方面修改。合同的很多方面是根据协商或 PDP 以外的其他方式（或在 PDP 存在之前）确定的，不受这些协议规范的制约，ALAC 担心这些方面可能受限于 IRP 且可能被否决。

ALAC 同意保障现有合同的不追溯条款，但希望有法律意见确认，这种不追溯将允许在不修改所涉方面的情况下续签这些合同。此外，ALAC 担心仍有数百个新通用顶级域申请未签约，而且这种情况可能会持续到新章程实施之时。对于公平竞争的要求（例如确保至今未签订的合同仍恪守当前 PIC）表明这种不追溯必须包括以后签订的合同。

简言之，任何允许 IRP 判定目前使命中的当前合同条款无效的规定都是不可接受的。

市场机制

当前的核心价值观之一是“在可行和适当的时候，依靠市场机制来维持和促进公平竞争环境。”

拟议新内容省略了第一句“在可行和适当的时候”。ALAC 认为这是不可接受的。在关于这点的先前讨论中，说明删除内容正当性的示例为“ICANN 不具有干预竞争市场的必需技能或权力，而且其注册管理机构服务评估政策 (RSEP) 也认可这一点（通过标记潜在事项供最高竞争管理机构审核）。”

RSEP 的简要审核 (<https://www.icann.org/resources/pages/prelim-competition-issues-2012-02-25-en>) 表明 ICANN 确实可能将 RSEP 问题交由外部管理机构解决。但是这仅发生在 ICANN 询问 RSEP 申请人潜在竞争问题并针对这些问题是否需要进一步调查进行初步裁决后。这时才可能咨询外部管理机构。

如拟议章程所述,如果 ICANN 只能依靠市场机制,就不会允许其提问或进行初步裁决,而 IRP 可请求 ICANN 撤除这一流程。如果仍然提出问题,ICANN 可能需要将各 RSEP 交由外部管理机构处理,而这种情况将是不合理的。

无疑还可举出其他示例。

中立和裁量自由

章程承诺的拟议内容为“保持并提高 DNS 运营的中立和裁量自由,以及 DNS 和互联网的运营稳定性、可靠性、安全性、全球互操作性、灵活性和开放性”。

这意味着 ICANN 需负责整个 DNS 的相关运营,ALAC 对此表示担忧。收到的回复是,这是 NTIA 的要求。

事实上,所使用的措辞是 NTIA 致力于进行职能移交,以确保“DNS 和 IANA 技术职能管理的中立和裁决自由”。

ALAC 对 NTIA 要求无疑问,但认为将 DNS 和 IANA 技术职能管理扩大到 DNS (一种全球性服务)运营会将 ICANN 的使命扩大至不合理甚至无法实施的程度。

消费者信任

ALAC 认为,《义务确认书》第 3 条第 c) 节中关于消费者信任的承诺与第 a) 节中的措辞类似,重申了从公众利益出发的要求。这不仅与新通用顶级域项目相关,而且为 ICANN 章程第 1 条中的引用提供了依据。ALAC 提出,这一引用出现在第一稿 CCWG 提案草案中,但在第二稿提案草案中删除了。

建议 6

是否支持? 否

ALAC 支持如提案所述将人权纳入章程中,但不接受实施 WS2 工作的时间“绝不晚于采纳章程 xx 后的一年”这一承诺。一年的时间并不长,而且 ICANN 可能因错过截止日期而违反其章程。一般而言,章程中如果未明确说明错过截止期限的后果,不应规定硬期限。

如果此截止日期删除或表述为一种预期,ALAC 将支持该建议。

建议 7

是否支持? 是

但是,当前 IRP 规范允许 IRP 受理与小组冲突性裁决相关的案例,但是规定只能参考章程违反情形。应取消 IRP 解决小组冲突性裁决的权力,或应规定允许对此类案例进行裁决(如 CCWG 会议期间所建议,仅可根据未来的 PDP 建议允许这种听证,PDP 建议中还应明确可能的结果)。

建议 8

是否支持？ 是

建议 9

是否支持？ 是

建议 10

是否支持？ 是

ALAC 建议，应将审核 AC/SO 问责制的惯例记入 ICANN 章程第 IV 条第 4.1 款中。

建议 11

是否支持？ 是

建议 12

是否支持？ 是