



# РАСШИРЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ

# RU

AL/ALAC/ST/0410/5rev1  
ИСХОДНЫЙ ЯЗЫК:  
английский  
ДАТА: 5 мая 2010 г.  
СТАТУС:  
ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ РЕД.

## Заявление РКК

в связи с предварительным отчетом по требованиям к службе WHOIS

### Введение

Подготовлено персоналом ICANN

Проект заявления в связи с предварительным отчетом по требованиям к службе WHOIS был [подготовлен](#) Патриком Ванде Вале (Patrick Vande Walle), членом Расширенного консультативного комитета (РКК), и направлен на рассмотрение Рабочей группы расширенного комитета по вопросам WHOIS 5 апреля 2010 г.

Первая версия данного заявления (прилагаемый документ) была опубликована Патриком Ванде Вале 23 апреля и обсуждалась во время [ежемесячной телефонной конференции](#) РКК 27 апреля. Чтобы сравнить два этих документа [щелкните здесь](#).

29 апреля, Председатель РКК поручил персоналу начать пятидневное интерактивное голосование по заявлению РКК в связи с предварительным отчетом по требованиям к службе WHOIS.

В результате интерактивного голосования РКК единогласно одобрил заявление: подано 14 голосов «за» и 0 голосов «против». С результатами голосования можно ознакомиться самостоятельно по адресу:

<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=2AzcTXhB8MGuGtJCA9Ru>

10 мая 2010 г. это заявление было официально передано Лиз Гасстер (Liz Gasster) — сотруднице, оказывающей содействие ОПРИ в работе, связанной с WHOIS.

[Конец введения]

Исходная версия данного документа на английском языке доступна по адресу [www.atlarge.icann.org/correspondence](http://www.atlarge.icann.org/correspondence). При наличии противоречий или различий между переводным изданием и исходным текстом, исходная версия является приоритетной.

## **Комментарии расширенного сообщества в связи с предварительным отчетом по требованиям к службе WHOIS**

Расширенное сообщество выражает благодарность ОПРИ и персоналу ICANN за предоставленную возможность прокомментировать предварительный отчет по требованиям к службе WHOIS.

Как отмечается в разделе 3.1 «Компоненты службы WHOIS» этого отчета, наименование «WHOIS» относится к нескольким концепциям, которые важно отличать друг от друга. Расширенное сообщество предлагает ввести другое наименование для «службы WHOIS», во избежание путаницы с понятием «протокол WHOIS». Это особенно необходимо, если данная служба в будущем будет функционировать с использованием других протоколов.

### **Обсуждение технических вопросов**

Мы определяем службу WHOIS как процесс взаимодействия между клиентом и сервером с использованием порта TCP 43 и реализацией протокола, определенного в RFC3912. Мы не согласны, что веб-интерфейсы, направляющие запросы к базе данных, могут рассматриваться как «клиенты WHOIS». При введении ограничений они не испытывают тех же трудностей, что и текстовые клиенты, и могут без труда осуществлять обработку функций аутентификации, интернационализации и борьбы со злоупотреблениями.

Причиной большинства проблем, с которыми мы сталкиваемся сегодня, является недостаточно широкая функциональность протокола. Определение WHOIS, приведенное в RFC3912, является неполным. Оно не определяет ни формат запроса, ни формат возвращаемых данных.

Мы также отмечаем, что протокол WHOIS и соответствующие серверы и клиенты используются за пределами пространства рДВУ. нДВУ используют эти элементы аналогичным способом, но часто нуждаются в введении различных модификаций на стороне сервера для обеспечения соответствия требованиям местных законов о неприкосновенности частной жизни.

Службы WHOIS являются существенной частью работы региональных Интернет-реестров в отношении распределения пространства IP-адресов, номеров автономной системы, а также делегирования PTR-записей in-addr.arpa и ipv6.arpa. Поэтому мы предлагаем проконсультироваться в рамках этого процесса с Организацией поддержки адресов (ОПА, ASO). В последнем предложении сводного резюме Организация поддержки адресов не включена в число сторон, с которыми будут проведены консультации, и она также не упоминается в первоначальной резолюции ОПРИ.

Учитывая, что клиенты WHOIS включены в большинство используемых в настоящее время операционных систем и используются за пределами пространства рДВУ, чрезвычайно важно при вводе любых новых требований не повредить существующую установленную базу. Нам необходимо избежать создания различных «диалектов» WHOIS, имеющих одинаковое наименование но разные интерфейсы и разные данные на выходе.

Мы отмечаем, что в требованиях упомянуто несколько сформулированных ранее рекомендаций ККБС, касающихся проверки подлинности и гранулированного доступа к информации. Расширенное сообщество несомненно поддерживает эти рекомендации, как и во многих случаях в течение нескольких последних лет.

### **Обсуждение требований**

Расширенное сообщество поддерживает все требования, изложенные в документе, и считает, что по данному вопросу в сообществе достигнут консенсус. Мы добавляем следующие дополнительные комментарии:

- R-4: Стандартизированные сообщения об ошибках позволят значительно упростить локализацию программного обеспечения клиентов. Данная мера найдет наибольшую поддержку у тех пользователей, которые не используют английский язык и не понимают значения поля «tech-c».
- R-6a: Введение структурированного формата данных также является отличной возможностью потребовать использования согласованных в международном масштабе стандартов отображения почтовых адресов и телефонных номеров. Использование выходных данных, синтаксический анализ которых могут выполнять машины, определенно улучшит возможности законного использования информации WHOIS, позволяя автоматизировать процессы. С другой стороны, это также существенно облегчит деятельность лиц, имеющих злые намерения. Необходимо внедрить механизмы предотвращения широкомасштабного сбора данных для злонамеренного использования.
- R-8.1 и 8.2: Инфраструктура проверки подлинности, взаимосвязанная с гранулированным доступом к данным службы WHOIS, должна рассматриваться не как дополнительная мера или полезная функция, а как фундаментальное необходимое условие, \*\*позволяющее защитить неприкосновенность частной жизни отдельных лиц. Эта система должна быть достаточно гибкой, чтобы позволить лицам за пределами сообщества рДВУ, в частности нДВУ, реализовать политики доступа, соответствующие требованиям местного законодательства.
- R-9: Расширенное сообщество считает, что дебаты по вопросу сравнения расширенных и минимальных наборов данных WHOIS выходят за рамки данного документа, а их реализация является политическим решением, не зависящим от основного протокола. Мы не согласны с тем, что «новым или существующим реестрам следует рассмотреть возможность использования расширенных наборов данных WHOIS». Независимо от принятого политического решения все реестры рДВУ должны функционировать одинаково. Реестрам не следует предоставлять возможности самостоятельного принятия произвольного решения по данному вопросу.

Мы понимаем, что требование 7, которое не отражено в этом документе, было направлено на рассмотрение специализированной рабочей группой по вопросам интернационализации данных WHOIS. По этому вопросу расширенное сообщество считает, что данные должны отображаться и на родном языке, и латинскими символами. Доменные имена должны отображаться и на родном языке, и в кодировке punycode.

## **Дальнейшие действия**

Обсуждение WHOIS продолжается в течение нескольких лет. Расширенное сообщество желало бы увидеть четкую схему и график действий с указанием ключевых этапов выполнения указанных выше требований.

Несомненно, расширенное сообщество и РКК готовы сотрудничать с ОПРИ, персоналом и другими структурами сообщества ICANN, содействуя продвижению этого процесса.