



RU

AL-ALAC-ST-1015-03-00-RU
ОРИГИНАЛ: английский
ДАТА: 22 октября 2015 года
РЕДАКЦИЯ: окончательная

КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ AT-LARGE

Заявление ALAC по вопросу использования названий стран и территорий в качестве доменов верхнего уровня

Вступление

Первоначальный проект настоящего заявления ALAC подготовила Морин Хилиард (Maureen Hilyard), член региональной организации At-Large стран Азии, Австралазии и островов Тихого океана (APRALO), при содействии члена APRALO Шерил Лангдон-Опп (Cheryl Langdon-Orr).

28 августа 2015 года первый проект заявления был опубликован в [рабочем пространстве по использованию названий стран и территорий в качестве ДВУ](#).

В тот же день председатель ALAC Алан Гринберг (Alan Greenberg) поручил сотрудникам отдела политики ICANN, обеспечивающим поддержку ALAC, разослать всем членам At-Large предложение представить комментарии к этому заявлению через [Лист рассылки объявлений ALAC](#).

07 октября 2015 г. в вышеупомянутом рабочем пространстве была размещена версия, включающая представленные комментарии.

На [заключительном заседании ALAC и Региональной руководящей группы, состоявшемся 22 октября 2015 г.](#), во время 54-ой конференции ICANN было проведено подтверждающее голосование ALAC по предлагаемому заявлению. Персонал подтвердил, что в результате голосования ALAC одобрил заявление со следующими результатами: 14 голосов «за», 0 голосов «против» и 1 воздержался. С результатами голосования можно самостоятельно ознакомиться здесь: <https://community.icann.org/x/XKc0Aw>.

Заявление ALAC по вопросу использования названий стран и территорий в качестве доменов верхнего уровня

ALAC выражает благодарность членам сообщества At-Large за их вклад в составление настоящего заявления. Заявление отражает множество точек зрения, возникших в процессе консультаций и обсуждений.

Сообщество пришло к общему мнению, что не все 3-символьные ДБУ должны быть зарезервированы исключительно для кодов ccTLD, однако в вопросе о том, есть ли вообще смысл в резервировании 3-буквенных кодов для использования ccTLD, мнения разошлись.

Если для кодов страны должны использоваться 3-буквенные коды, к ним должен применяться тот же стандарт, что и для 2-буквенных кодов, как в списке ISO 3166-1. Коды ISO alpha-3 могут быть зарезервированы как альтернативный стандарт для кодов страны и территории таким же образом, каким были зарезервированы другие стандарты, например ISO 4217 для валют и ISO 639 для языков. Такой шаг откроет доступ к остальным 3-буквенным параметрам, таким как gTLD.

Преимущество такой политики для операторов ccTLD заключается в том, что они будут владеть 3-символьными ccTLD, которые могут позиционироваться на рынке как дополнение к 2-символьным ccTLD. Резервирование всех 3-буквенных ccTLD позволит в будущем внести изменения ISO 3166 alpha-3 таким образом, чтобы они были отражены на странах и территориях, обозначенных новыми кодами. Недостаток этой политики в том, что она блокирует использование будущих 3-буквенных ccTLD в качестве возможных gTLD. Также есть риск возникновения путаницы для конечного пользователя в отношении того, какие политики будут применяться к различным ДБУ. У регистратур gTLD есть договоры с ICANN, предусматривающие определенные условия (RAA, WHOIS, обязательства по обеспечению общественных интересов, и т.д.), которые должны выполняться и приводить политики в исполнение путем соблюдения договорных обязательств; ccTLD не имеют таких договоров с ICANN и могут реализовывать любую политику на усмотрение администратора ccTLD.

В качестве альтернативы, 3-буквенные коды, перечисленные в ISO 3166-1 как ccTLD, могут быть представлены как gTLD, если они не конфликтуют с существующими кодами alpha-3 из списка ISO 3166-1, либо если они не позиционируются на рынке или не используются в качестве псевдо-ccs. Контроль или обеспечение исполнения может оказаться проблематичным. Также отмечено, что коды ISO 3166 alpha-3 (да и фактически alpha-2) сами по себе не являются статичными документами, поскольку они обновляются, отражая изменения стран и территорий. Следовательно, существует риск того, что новой стране или территории будет присвоен 3-буквенный код, который мог быть использован gTLD. Это приведет к тому, что обращение с новыми странами и территориями будет отличаться от обращения с существующими странами. Применение 3-символьного кода может оказаться «заблокированным» для новой страны или территории, в то время, как старые страны могут их использовать. Если правительство или органы государственной власти таких стран считают, что 3-символьные коды в ISO 3166-1 alpha-3 позволяют идентифицировать или распознавать их с большей точностью, они могут опротестовать их использование в качестве gTLD с помощью своих представителей GAC или обратиться в 3166-MA, где назначаются коды страны. Целесообразным будет проводить консультации с правительствами/органами государственной власти таких стран.

Уже есть примеры, когда 3-буквенные коды страны используются различными организациями как gTLD (например, в случае с .com, где COM используется как код ISO 3166-1 alpha 3 для Коморских Островов). Текущие исключения из стандарта резервирования не препятствуют его продвижению вперед, однако при создании таких исключений необходимо проявлять осторожность, поскольку некоторые из них могут ослабить доверие к ICANN, а затем и веру в стабильность DNS.

Также имела место противоположная точка зрения, состоящая в том, что в резервировании 3-буквенных кодов преимуществ нет по нескольким причинам. Во-первых, текущие 3-буквенные коды стран не нашли широкого применения некоторые организации уже используют коды стран, отличные от ISO. МОК (международный олимпийский комитет) и FIFA (международная федерация футбольных ассоциаций) используют другие коды. Например, код ISO для Южной Африки — ZAF, а МОК и FIFA используют RSA; в то время как код ISO и FIFA для Барбадоса — BRB, МОК использует BAR. Таким образом, если коды ISO 3166-1 зарезервированы, потребуется ли резервировать также и коды МОК и FIFA? Во-вторых, если для каждого географического региона есть 2-буквенный код страны, и существует множество неиспользованных 2-буквенных кодов, страны могут не нуждаться в использовании 3-буквенного кода. Группа оппозиции призвала открыть 3-буквенные коды для всех, и сохранить 2-буквенные коды для ccTLD.

Несмотря на то, что некоторые 3-буквенные коды легко идентифицировать как относящиеся к конкретным странам и территориям, существуют также и другие коды страны, которые тоже окажутся очень привлекательными для использования в качестве 3-буквенных gTLD. Список зарезервированных кодов ограничит доступ к хорошим кодам для gTLD, в особенности, если маловероятно, что они когда-нибудь будут использоваться как ccTLD.

Список ISO 3166-1 alpha-3 не использует символов IDN, и неизвестно, существует ли окончательный список из 3-символьных строк IDN-доменов, которые можно использовать для представления стран и территорий. Блокирование всех 3 символов IDN-доменов, скорее всего, задержит распространение gTLD IDN-доменов. Если существуют 3-символьные строки IDN-доменов, представляющие географическое название (наименование страны, территории или государственные имена как в текущем «Руководстве заявителя»), то такие строки, в соответствии с «Руководством заявителя», не должны быть допущены к использованию в качестве gTLD. Поскольку ICANN решила, что ccTLD IDN-доменов будут переданы тем же регистраторам, которые ведут их существующие ccTLD, рекомендуется упоминать об этом прецеденте при передаче кодов alpha-3.

Были противоположные мнения в отношении целесообразности возложения обязанностей по управлению 3-буквенными кодами стран/территорий на GNSO или ccNSO. Были высказаны некоторые возражения по возложению на GNSO ответственности за коды Alpha-3 в конкуренции с управлением ccNSO кодами Alpha-2.

Что касается многих аргументов «за» и «против» резервации 3-буквенных ccTLD, которая потенциально может повлиять на создание большой путаницы в сообществе пользователей, между респондентами At-Large существует взаимное согласие в том, что есть необходимость в моратории, при котором должна быть сделана полная оценка потенциальных последствий текущего расширения существующей программы новых gTLD. Кроме того, для повышения уверенности пользователя в навигации по расширенному доменному пространству было рекомендовано наряду с временным мораторием разработать рекламные и образовательные ресурсы и мероприятия, связанные с введением новых gTLD в областях (географических, политических, социальных, экономических и т.д.), не получивших должного внимания в первом периоде.