



RU

AL/ALAC/ST/0113/3
ИСХОДНЫЙ ЯЗЫК: английский
ДАТА: 22 янв 2013 г.
СТАТУС: окончательная ред.

РАСШИРЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ

Заявление РКК в отношении РФ ПРП по Whois с расширенным набором данных

Введение

Подготовлено персоналом ICANN

Первоначальный проект данного Заявления был составлен Аланом Гринбергом (Alan Greenberg), членом РКК от Североамериканской региональной организации расширенного сообщества (NARALO) и контактным лицом РКК в Организации поддержки родовых имен (ОПРИ), после обсуждения данного вопроса членами Расширенного комитета и через списки рассылки.

09 января 2013 г. данное Заявление было опубликовано на странице [Рабочее пространство РФ Расширенного комитета по ПРП Whois с расширенным набором данных](#).

В этот же день запрос на комментарии по поводу проекта Заявления был отправлен в адрес всех членов Расширенного комитета в соответствии со списками рассылки [Рабочего списка РКК](#) и [Рабочей группы по Whois](#).

16 января 2013 года версия документа, учитывающая полученные замечания, была размещена в соответствующем рабочем пространстве.

В тот же день Оливье Крепен-Леблон (Olivier Crépin-Leblond), председатель РКК, поручил персоналу открыть пятидневное голосование по вопросу ратификации РКК настоящего заявления.

22 января 2013 г. персонал подтвердил, что в ходе онлайн-голосования РКК одобрил заявление при 14 голосах «за», 0 голосе «против» и 0 воздержавшемся. С результатами голосования можно ознакомиться самостоятельно по адресу: <https://www.bigpulse.com/pollresults?code=28919biBuyf7wLMN8wyCcMhh>

Затем Председатель предписал направить Заявление в Секретариат ОПРИ, чтобы оно было передано Председателю Рабочей группы ПРП по Whois с расширенным набором данных.

[Конец введения]

Исходная версия данного документа на английском языке доступна по адресу <http://www.atlarge.icann.org/correspondence>. При наличии противоречий или различий между переводным изданием и исходным текстом исходная версия является приоритетной.

Шаблон комментария / группы заинтересованных сторон / постоянной группы **ПРОЕКТ 09 января 2013 г.**

Рабочая группа ПРП по Whois с расширенным набором данных

ПОЖАЛУЙСТА, ПРЕДСТАВЬТЕ СВОЕ МНЕНИЕ НЕ ПОЗЖЕ **9 января 2013** ГОДА В СЕКРЕТАРИАТ ОПРИ (<mailto:gns0.secretariat@gns0.icann.org>), который направит ваше заявление в рабочую группу по вопросам вертикальной интеграции. Если вашей постоянной группе / заинтересованной стороне требуется дополнительное время для составления комментария, просим сообщить об этом в секретариат, указав ожидаемую дату предоставления, которую РГ сможет учитывать в ходе своей работы.

Совет ОПРИ сформировал Рабочую группу из заинтересованных участников и представителей групп заинтересованных сторон / представителей постоянных групп с целью широкого сотрудничества с хорошо осведомленными лицами и организациями для обсуждения рекомендаций по Whois с расширенным набором данных.

Часть усилий этой рабочей группы будет направлена на включение идей и предложений, полученных от постоянных групп и групп заинтересованных сторон в рамках данного шаблона Заявления. Обращаем ваше внимание, что РГ сейчас находится на этапе сбора информации. Включение вашего ответа в эту форму намного облегчит деятельность Рабочей группы по обобщению полученных комментариев. Эта информация полезна сообществу для понимания точек зрения различных заинтересованных сторон. Однако следует без колебаний добавлять любую информацию, которую вы считаете важной, чтобы представить дополнительные данные для дискуссий рабочей группы, даже если эта информация не относится ни к одному из перечисленных ниже вопросов.

Для получения дополнительных сведений посетите рабочее пространство РГ (<https://community.icann.org/display/PDP/Home>).

Процесс

Укажите члена (членов) вашей группы заинтересованных сторон / постоянной группы Консультативного комитета, принимающего (принимающих) участие в работе данной рабочей группы.

- **Алан Гринберг (Alan Greenberg)**
- **Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels)**
- **Эван Лейбович (Evan Leibovitch)**
- **Тити Акинсамни (Titi Akinsamni)**
- **Саланиета Т. Таманикаиваимаро (Salanieta T. Tamanikawaiwaimaro)**
- **Боб Брюн (Bob Bruen) (РКК)**
- **Опе Оодусан (Ope Oodusan) (РКК)**

Укажите членов вашей группы заинтересованных сторон или постоянной группы, принимавших участие в разработке изложенных ниже концепций.

Проект составлен Аланом Гринбергом, комментарии / предложения представлены членами РКК и участниками РКК, включая Эвана Лейбовича, Холли Рэйч (Holly Raiche), Патрика Ванде Валле (Patrick Vande Walle) и Мишеля Нейлона (Michele Neylon).

Опишите процесс, посредством которого ваша группа заинтересованных сторон или постоянная группа сформулировала изложенные ниже концепции.

Составлено с последующим обсуждением и редактированием.

Если не указано другое, РГ будет рассматривать представленное вами заявление как позицию / вклад группы заинтересованных сторон / постоянной группы. Обращаем ваше внимание, что это не может препятствовать предоставлению индивидуальных и / или непопулярных мнений в рамках предоставленного вами заявления, если такие мнения четко обозначены.

Темы:

Перед РГ поставлена задача по предоставлению Совету ОПРИ рекомендаций по политике в отношении использования Whois с расширенным набором данных всеми реестрами рДВУ, как существующими, так и теми, которые возникнут в будущем. В рамках обсуждений РГ должна рассмотреть темы, указанные ниже, в контексте Whois с расширенным набором данных. Просим предоставлять мнения вашей группы заинтересованных сторон / постоянной группы, включая количественную и / или эмпирическую информацию, подтверждающую точку зрения РКК, по этим темам, а именно в рамках ответа на вопрос, следует ли требовать использования Whois с расширенным набором данных для всех рДВУ, и / или любую информацию, которая, по вашему мнению, будет полезна РГ в рамках обсуждений (подробную информацию по каждой теме вы можете получить из Устава РГ по адресу <https://community.icann.org/x/vlg3Ag>):

Согласованность ответа – Реестр с расширенным набором данных может устанавливать правила идентификации и отображения информации Whois, чтобы обеспечить удобство ее анализа, и все Регистраторы / клиенты должны будут отображать ее в соответствии с этими правилами. Это можно рассматривать как преимущество, но также это и потенциальная статья расходов. Также это может быть выгодно в контексте интернационализированных регистрационных данных, ведь даже при использовании разных языков можно применять единые стандарты сбора и отображения данных.

Мнение РКК:

Это было бы большим преимуществом, но не должно стать обязательным требованием. Чтобы не оказать негативного влияния на работу регистраторов, РГ должна соблюдать существующие правила, если таковые имеются, по формату отображения для существующих реестров с расширенным набором данных.

Стабильность – в случае банкротства или технической аварии у Регистратора, ICANN и владельцам регистраций было бы полезно иметь в распоряжении полный набор контактной информации, указанной при регистрации домена, которая хранится в четырех организациях (реестре, депозитарии реестра, у регистратора и в депозитарии регистратора), наличие которой обеспечивается реестром с расширенным набором данных.

Мнение РКК:

Это, безусловно, является преимуществом, и в связи с тем, что сейчас это норма для существующих реестров с расширенным набором данных, в данный момент РКК не видит смысла во внесении изменений.

Доступность – если говорить о защите потребителей и пользователей данных Whois и владельцев интеллектуальной собственности, является ли предоставление информации Whois на уровне реестра в соответствии с моделью Whois с расширенным набором данных более эффективным и экономичным, чем в соответствии с моделью с минимальным набором данных?

Мнение РКК:

В свете прошлых и нынешних проблем, связанных со службой Whois на базе регистраторов, если Whois с расширенным набором данных уровня реестра управляют регистраторы, на данный момент обладающие минимальным набором данных, то это определенно повышает степень доступности.

Влияние на защиту конфиденциальности и данных – каким образом Whois с расширенным набором данных повлияют на защиту конфиденциальности и данных, если учитывать влияние разных юрисдикций с разными нормами и законодательством в отношении конфиденциальности данных, а также возможную международную передачу данных владельцев регистраций?

Мнение РКК:

Политики ICANN уже рассматривают ситуации, когда сторона контракта вынуждена нарушать местное законодательство в случае неукоснительного соблюдения правил ICANN, этот вопрос может быть решен за счет процессов исключений из правил. РКК полагает, что стороны, связанные контрактными обязательствами, должны иметь возможность рассмотреть эти ситуации нарушения правил, прежде чем их выявят местные власти, а не по факту свершения. В целом, однако, имеется несколько предметных проблем.

РКК полагает, что некоторые аргументы, прозвучавшие на сегодняшний день, не несут большой ценности. Все данные Whois, вне зависимости от того, где располагается хранилище данных регистратора, могут быть скопированы и копируются в базы данных в других юрисдикциях (один из примеров можно увидеть по ссылке <http://www.domaintools.com/>). Более того, в соответствии с политикой ICANN, информация должна находиться в открытом и свободном доступе. При использовании службы защиты конфиденциальности информация, которую хранит эта служба, не будет передана регистратору или реестру в рамках Whois с расширенным набором данных, а реестр (или правительство страны, в которой работает реестр) не сможет получить доступ к этой информации. И наконец, по поводу последней крупной сделки такого рода, когда PIR приобрели .org и ICANN потребовала осуществить переход от Whois с минимальным на Whois с расширенным набором данных, сообщений о проблемах, связанных с конфиденциальностью, не поступало.

Денежные затраты – каковы затраты на переход на Whois с расширенным набором данных для реестров, регистраторов, владельцев регистраций и других сторон, занимающихся всеми рДВУ? И наоборот, каковы денежные затраты реестров, регистраторов, владельцев регистраций и других сторон, если переход не будет обязательным?

Мнение РКК:

Определенно, переход будет связан с расходами как для реестров-участников, так и для регистраторов. Практически все регистраторы уже работают с ДВУ с расширенным набором данных и единственный реестр, который работает с ДВУ с минимальным набором данных, также занимается и ДВУ с расширенным набором данных, поэтому на практике не возникнет этапа освоения или разработки программного обеспечения, помимо фактического переключения, и большая часть этих реестров уже пережили преобразование .org. Текущая ситуация с Whois с минимальным набором данных для двух крупнейших ДВУ увеличивает затраты правообладателей и затрагиваемых пользователей интернета в связи с необходимостью взаимодействовать с несколькими регистраторами, которые не всегда надежны.

Синхронизация / переход – с какими последствиями для систем WHOIS и EPP реестра и регистратора столкнутся те реестры, которые в данный момент работают с минимальным набором данных, как на этапе перехода к WHOIS с расширенным набором данных, так и при решении текущих задач?

Мнение РКК:

Как говорилось в предыдущем ответе, затраты будут иметь место, но РКК считает, что они будут разумными и оправданными.

Полномочность – каковы последствия возможной передачи полномочий по управлению данными Whois владельца регистрации реестру с минимальным набором данных после перехода от модели реестра с минимальным набором данных к модели реестра с расширенным набором данных. При рассмотрении этого вопроса Рабочей группе следует рассматривать термин «полномочный» как с

технической (хранилище официальных данных), так и с политической (кто обладает полномочиями по управлению данными) точек зрения.

Мнение РКК:

РКК не знаком с конкретной политикой по поводу полномочности всех прочих реестров с расширенным набором данных, кроме ЕПРД, подразумевающих полномочность регистратора. Если такая политика имеется, то в данном случае она должна также применяться. Если такой политики нет, то не понятно, почему этот ПРП должен рассматривать такую ситуацию.

Конкурентная борьба поставщиков услуг реестров – какое воздействие на конкурентную борьбу на рынке услуг реестров окажет введение требования ко всем Реестрам по предоставлению услуги Whois по модели Whois с расширенным набором данных – станет ли конкуренция в сфере предоставления услуг реестров сильнее, слабее или не изменится?

Мнение РКК:

Похоже, что единственная проблема, связанная с конкуренцией, - это сохранение текущей ситуации с двумя моделями Whois, когда самые крупные участники используют одну модель, а практически все остальные используют модель с расширенным набором данных, и это обеспечивает неравные условия на рынке. РКК полагает, что разнородность моделей данных WHOIS неприемлема в качестве фактора получения преимуществ одними реестрами над другими. В интересах справедливости в отношении всех рДВУ и конкретно участников с новыми рДВУ, все рДВУ должны работать в одном режиме Whois, чтобы обеспечить единый и согласованный стандарт, на который все смогут полагаться.

Существующие приложения Whois – каковы потенциальные последствия (если они могут быть) для поставщиков приложений третьих сторон, относящихся к WHOIS, если WHOIS с расширенным набором данных станет требованием для всех рДВУ?

Мнение РКК:

Переход на реестры с расширенным набором данных может иметь незначительное влияние на поставщиков третьих сторон, но в долгосрочной перспективе он вынудит их поддерживать более простую модель сбора данных и избавит от необходимости решать проблемы, связанные с доступом Whois регистраторов, которые сейчас им приходится решать в рамках использования модели с минимальным набором данных.

Депонирование данных – Whois с расширенным набором данных может устранить необходимость в программе депонирования регистратора и в соответствующих затратах со стороны ICANN и регистраторов.

Мнение РКК:

Использование модели с расширенным набором данных *может* устранить такую необходимость, но депозитарий регистратора необходим в соответствии с требованиями текущего CAP, даже при регистрации ДВУ с расширенным набором данных, и нет причин изменять это в рамках данного ПРП.

Требования к Whois через порт 43 регистратора – Whois с расширенным набором данных может сделать излишним требование, предъявляемое к регистраторам, по поддержанию доступа Whois через порт 43.

Мнение РКК:

Неясно, насколько будет необходим доступ к Whois через порт 43, если все реестры перейдут на расширенные наборы данных, но, как и в свете других вопросов, на данный момент это требование предъявляется даже к тем регистраторам, которые работают только с реестрами с расширенным набором данных, и сейчас нет необходимости вносить сюда изменения.

На основании вашей оценки этих тем предлагаем вам обозначить, согласны ли вы с необходимостью введения требования по обязательному использованию Whois с расширенным набором данных всеми реестрами рДВУ.

Мнение РКК:

РКК твердо убежден, что все реестры рДВУ должны работать в соответствии с моделью Whois с расширенным набором данных.

Если вы считаете, что в рамках обсуждений РГ следует учитывать любую другую информацию, просим указать эту информацию ниже.

Прочая информация:

Существует ряд вопросов, которые, по мнению РКК, не нуждаются в немедленном разрешении в случае принятия решения о предъявлении всем реестрам требования о переходе на работу по модели с расширенным набором данных. К таким вопросам относятся:

- полномочность;
- депозитарий регистратора;
- доступ к Whois регистратора (через интернет и через порт 43).

Рассмотрение всех этих вопросов необходимо отложить до общего пересмотра Whois, который сейчас начнется, и проведение такого пересмотра станет проще, если придется рассматривать только одну предусмотренную текущую модель Whois.