



RU

AL-ALAC-ST-0214-02-00-RU
ИСХОДНЫЙ ЯЗЫК: английский
ДАТА: 19 февраля 2014 г.
СТАТУС: окончательная ред.

РАСШИРЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ

Заявление РКК относительно анализа участия доверенных представителей сообщества в церемониях подписания ключей DNSSEC

Введение

Первоначальный проект настоящего заявления подготовила Саланиета Таманикайваймаро (Salaniet Tamaniwaiwaimaro), член РКК от региональной организации расширенного сообщества Азии, Австралии и Океании (APRALO), после обсуждения данной темы в Расширенном сообществе и в списках рассылки.

31 января 2014 г. это заявление было опубликовано в [рабочем пространстве Расширенного сообщества «Анализ участия доверенных представителей сообщества в церемониях подписания ключей DNSSEC»](#).

В тот же день председатель РКК Оливье Крепен-Леблон (Olivier Crépin-Leblond) поручил сотрудникам отдела политики ICANN, обеспечивающим поддержку РКК, разослать всем членам Расширенного комитета предложение представить комментарии к этим рекомендациям через [список почтовой рассылки объявлений РКК](#).

11 февраля 2014 г. в упомянутом рабочем пространстве была размещена версия, учитывающая полученные комментарии, и председатель поручил персоналу открыть голосование по вопросу ратификации предлагаемого заявления РКК.

18 февраля 2014 г. персонал подтвердил, что в ходе онлайн-голосования РКК одобрил заявление при 12 голосах «за», 0 голосов «против» и 0 воздержавшихся. С результатами голосования можно ознакомиться самостоятельно по адресу: <https://www.bigpulse.com/pollresults?code=3671kiPvCm-lyu7uGxuVFEMwg>.

Сводная информация об ответах на заданные вопросы

1. Используемая модель участия доверенных представителей (УДП) эффективно выполняет свои функции по обеспечению доверия к процессу управления ключами KSK.
2. Хотя некоторые считают текущий размер пула УДП достаточно большим, по мнению других, его необходимо расширить, чтобы иметь возможность действий в непредвиденных обстоятельствах (к которым помимо прочего относятся террористические акты, нарушение графика полетов, чрезвычайное положение, гражданская война и т. п.), способных лишить большую часть пула из 21 УДП возможности присутствовать на церемонии для выполнения своих обязанностей. Возможная необходимость одновременного подписания как в одной стране, так и в разных странах или изменения периодичности подписания также способна истощить резервы и привести к чрезмерной нагрузке на этих добровольцев.
3. Сообщество считает, что УДП должны удовлетворять существующим критериям отбора ответственных УДП. УДП должны активно участвовать, подготавливая письменные отчеты для открытой публикации. Минимальный уровень участия должен предусматривать: присутствие, участие, выполнение обязанностей, составление полных и подробных отчетов, содержащих описание всех проблем, если таковые имеются.

Исходная версия данного документа на английском языке доступна по адресу <http://www.atlarge.icann.org/correspondence>. При наличии противоречий или различий между переводным изданием и исходным текстом исходная версия является приоритетной.

4. Хотя некоторые считают, что размер существующего пула представителей и их бессрочные полномочия достаточны, а 21 УДП — более чем достаточное количество, по мнению других, необходимо ограничить сроки полномочий, поскольку в первоначальной модели УДП нет упоминания о сроках. Необходимо ввести постоянно действующее требование раскрывать сведения обо всех без исключения возможных конфликтах интересов, чтобы устранить риск «захвата» какой-либо заинтересованной группой.

5. По мнению некоторых, текущую систему необходимо сохранить, однако УДП не должно заставлять лиц, не поддерживаемых фирмами или другими организациями, нести дополнительные расходы. Другие верят в целесообразность использования фонда с внешним управлением, аналогичного созданному для независимой стороны, выдвигающей возражения (НСВВ).

Заявление РКК относительно анализа участия доверенных представителей сообщества в церемониях подписания ключей DNSSEC

Расширенное сообщество признает роль и значение DNS в обеспечении оперативной совместимости. Мы признаем важность развертывания DNSSEC в корневой зоне, а затем в инфраструктуре DNS для обеспечения безопасности, стабильности и отказоустойчивости Интернета. Отмечая, что на момент подготовки настоящего заявления [в корневой зоне находится 427 ДВУ, из которых 235 подписаны и у 229 есть якоря доверия, опубликованные в составе записей DS в корневой зоне, в то время как у 4 ДВУ есть якоря доверия, опубликованные в хранилище ISC DLV](#), мы выражаем надежду, что со временем большее число ДВУ перейдет на использование опубликованных якорей доверия.

Церемония подписания ключей корневой зоны указывает на одну из важных функций ICANN — сохранение подотчетности и прозрачности в процессе проведения церемоний подписания ключей DNSSEC.

Мы признаем, что уникальное сочетание подписания ключей и УДП обеспечивает широту участия, прозрачность и подотчетность в целях выполнения центральной функции сохранения и повышения стабильности, безопасности и отказоустойчивости DNS, тем самым порождая широкое доверие.

Мы хотели бы поздравить всех заинтересованных сторон, вовлеченных в процесс управления ключами KSK, с успехами в работе, достигнутыми с момента проведения первой церемонии подписания KSK до настоящего времени. Мы рады возможности внести свой вклад в анализ участия доверенных представителей сообщества в церемониях подписания ключей DNSSEC. После консультаций с Расширенным сообществом по поднятым вопросам мы обнаружили наличие расхождений во мнениях и приняли во внимание обе точки зрения.

1. Позволяет ли используемая модель УДП эффективно выполнять функцию по обеспечению доверия к процессу управления ключами KSK?

Используемая модель участия доверенных представителей (УДП) эффективно выполняет свои функции по обеспечению доверия к процессу управления ключами KSK; однако мы сделали следующие выводы.

Проект сокращения аннотированных сценариев церемонии подписания ключей, которые представляют собой постоянный проверенный протокол церемонии, не содержит определения аббревиатуры «EW», которая, по-видимому, иногда обозначает самую многочисленную категорию присутствующих на церемонии людей. Аннотированные сценарии церемонии подписания ключей не содержат четкого положения об отсутствии каких-либо других участников (включая видеооператора), кроме включенных в список.

2. Является ли текущий размер пула УДП достаточным для обеспечения надлежащего участия в церемониях, но при этом не создающим чрезмерной нагрузки на конкретных добровольцев?

По этому вопросу есть два различных мнения. Согласно первому мнению, текущий размер пула УДП является достаточным. Согласно второму мнению, его необходимо расширить, чтобы иметь возможность действий в непредвиденных обстоятельствах (к которым помимо прочего относятся террористические акты, нарушение графика полетов, чрезвычайное положение, гражданская война и т. п.), способных лишить большую часть пула из 21 УДП возможности присутствовать на церемонии для выполнения своих обязанностей. Возможная необходимость одновременного подписания как в одной стране, так и в разных странах или изменения периодичности подписания также способна истощить резервы и привести к чрезмерной нагрузке на этих добровольцев. Возможно, есть некоторые основания для расширения пула и сохранения существующих УДП с ротацией доверенных лиц из пула кандидатов в УДП.

3. Необходимо ли установить минимальный уровень участия УДП, при котором представитель будет считаться выполняющим свои обязанности?

Сообщество считает, что УДП должны удовлетворять существующим критериям отбора ответственных УДП. УДП должны активно участвовать, подготавливая письменные отчеты для открытой публикации. Минимальный уровень участия должен предусматривать: присутствие, участие, выполнение обязанностей, составление полных и подробных отчетов, содержащих описание всех проблем, если таковые имеются.

4. Отсутствует типовое положение об обновлении списка УДП кроме тех случаев, когда они сменяются из-за невозможности эффективно выполнять свою функцию. Необходима ли процедура обновления пула УДП, например ограничение срока полномочий или иной механизм ротации?

Есть два мнения по этому вопросу. Согласно первому мнению, размер существующего пула представителей и их бессрочные полномочия достаточны, а 21 УДП — более чем достаточное количество, чтобы справиться с возможными непредвиденными ситуациями. Нет необходимости в процедуре обновления пула УДП ни путем ограничения срока полномочий, ни путем внедрения механизма ротации.

Согласно другому мнению, необходимо ограничить сроки полномочий, поскольку в первоначальной модели УДП нет упоминания о сроках. Учитывая, что расчетное число пользователей Интернета приближается к 2,6 миллиарда, должно существовать достаточное количество кандидатов, удовлетворяющих критериям выбора УДП. Количество кандидатов или резервных УДП также можно увеличить. Независимо от того, допускается ли бессрочный срок исполнения обязанностей УДП, необходимо ввести постоянно действующее требование раскрывать сведения обо всех без исключения возможных конфликтах интересов, чтобы устранить риск «захвата» какой-либо заинтересованной группой.

5. Чтобы обеспечить независимость от ICANN, текущая модель не предусматривает выплаты УДП компенсации за выполнение ими своих обязанностей.

а. Следует ли сохранить модель, когда расходы на участие оплачивают сами УДП?

б. Не нанесет ли компенсация понесенных УДП издержек ущерб их независимости при выполнении своей функции?

в. Если вы поддерживаете компенсацию издержек, понесенных УДП, должны ли быть какие-либо требования или ограничения в отношении финансирующей организации?

По этому вопросу есть два не совпадающих мнения. Согласно первому мнению, текущую модель самостоятельной оплаты УДП расходов на свое участие следует сохранить. При этом модель УДП не должна заставлять лиц, не поддерживаемых фирмами или другими организациями, нести дополнительные расходы. Идея создания другого источника финансирования командировок УДП является плохой и нежелательной.

Согласно второму мнению, следует признать финансовое бремя УДП. Хотя УДП являются добровольцами, необходимо ввести систему, гарантирующую их независимость, но при этом позволяющую выполнять свои обязанности. Фонд, предназначенный для компенсации издержек УДП, должен находиться под внешним управлением, обеспечивающим независимость. Необходимо ограничить круг лиц, имеющих право вносить средства в этот фонд. Сведения о любых средствах или подарках, полученных УДП, должны незамедлительно раскрываться в официальном порядке с использованием подходящих каналов. Одной из предлагаемых моделей возможного финансирования является та, при которой ICANN создает фонд, аналогичный фонду отдела независимой стороны, выдвигающей возражения (НСВВ), когда ICANN не влияет на принятие решений НСВВ.