



РАСШИРЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ

RU

AL/ALAC/ST/1209/1 версия 1
ЯЗЫК: Английский язык
ДАТА: 10 декабря 2009 г.
СТАТУС: ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ
РЕД.

Заявление комитета

по проекту предметного доклада о политике ввода нДВУ с ИДИ

Введение

Подготовлено персоналом ICANN

Первоначальный проект заявления РКК по проекту предметного доклада о политике ввода нДВУ с ИДИ был подготовлен Джеймсом Сенгом (James Seng), председателем рабочей группы расширенного сообщества по разработке политики ИДИ. Этот [\(исходный текст\)](#) был опубликован с целью получения комментариев от расширенного сообщества 25^{-го} ноября 2009 г.

В дальнейшем этот текст обсуждался на [\(телеконференции\)](#) рабочей группы расширенного сообщества по разработке политики ИДИ, которая проводилась 3^{-го} декабря 2009 г.

Первая версия этого документа (настоящая версия) была подготовлена Джеймсом Сенгом и включает комментарии к первоначальной версии, полученные от расширенного сообщества.

Председатель РКК обратился к персоналу расширенного сообщества с просьбой представить заявление по проекту предметного доклада о политике ввода нДВУ с ИДИ для открытого обсуждения 4^{-го} декабря с замечанием о том, что этот документ в настоящее время проходит процедуру ратификации РКК.

Интерактивное голосование по данному заявлению завершилось 9^{-го} декабря. В результате указанного голосования РКК одобрил заявление (14 голосов за и 0 голосов против). С результатами голосования можно ознакомиться на сайте по адресу: <https://www.bigpulse.com/p8273>. Копия этого заявления была направлена Правлению ICANN 17^{-го} декабря 2009 г.

[Конец введения]

Заявление РКК по проекту предметного доклада о политике ввода нДВУ с ИДИ

Комитет РКК с удовлетворением отмечает усилия ОПНИ, направленные на решение огромной и сложной задачи разработки политики ввода нДВУ с ИДИ.

РКК рассмотрел проект предметного доклада о политике ввода нДВУ с ИДИ.

На рассмотрение рабочей группы РГ1 предлагаются следующие вопросы по процедуре разработки политики ввода нДВУ с ИДИ.

- 1) Какова процедура выбора территориального оператора нДВУ с ИДИ? Может ли третья сторона являться оператором нДВУ с ИДИ? Если это возможно, каковы критерии и процедура выбора оператора нДВУ с ИДИ? Если для какой-либо территории предусмотрено несколько нДВУ с ИДИ, могут ли они перейти под управление разных операторов?
- 2) Дополнение к разделу 2: Должна ли строка нДВУ с ИДИ быть связана с названием территории?
- 3) Дополнение к разделу 3: Следует ли ограничить число строк нДВУ с ИДИ для одной территории? Или следует ограничить число строк нДВУ с ИДИ, указываемых в заявках от одной территории в год?
- 4) Дополнение к разделу 3: Каким образом следует делегировать строку нДВУ с ИДИ: по языкам или по наборам символов?
- 5) Дополнение к разделу 5: Необходимо ли предусмотреть техническое требование реализации IPv6 и DNSSEC?
- 6) Дополнение к разделу 8: Кто выбирает или делегирует группу, имеющую "права" на конкретный набор символов нДВУ с ИДИ?
- 7) Дополнение к разделу 12: Если территории предоставлено несколько строк нДВУ с ИДИ в различных наборах символов, но на одном языке (например, варианты одного и того же нДВУ с ИДИ), следует ли разрешить взимание с владельцев регистрации многократного сбора за каждую строку нДВУ с ИДИ в различных наборах символов?

Комитету РКК хотелось бы поблагодарить организацию поддержки национальных имен за предоставленную общественности возможность направить свои замечания по результатам работы ОПНИ.

Джеймс Сенг (James Seng)

4^{-го} декабря 2009 г.

Представитель РКК по вопросам ИДИ