



RU

AL-ALAC-ST-0515-02-00-RU

ОРИГИНАЛ: английский

ДАТА: 26 мая 2015 года

РЕДАКЦИЯ: окончательная ред.

## КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ AT-LARGE

### Заявление ALAC по 2-му проекту предложения Сквозной рабочей группы сообщества по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, относящихся к доменным именам

#### Введение

Первоначальный проект настоящего заявления ALAC подготовил Алан Гринберг (Alan Greenberg), председатель ALAC и участник Сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, относящихся к доменным именам, используя шаблон для комментариев. Настоящее заявление — результат обширных консультаций в сообществе At-Large и [Специальной рабочей группе At-Large по передаче IANA и подотчетности ICANN](#).

18 мая 2015 года первый проект настоящего заявления был опубликован в [рабочем пространстве At-Large «2-й проект предложения Сквозной рабочей группы сообщества по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, относящихся к доменным именам»](#).

В тот же день председатель обратился к членам At-Large с просьбой направить комментарии относительно первого проекта через [лист рассылки ALAC](#) и [лист рассылки Специальной рабочей группы At-Large по передаче IANA и подотчетности ICANN](#).

20 мая 2015 года председатель от имени ALAC с целью соблюдения установленного крайнего срока представления комментариев [отправил](#) в процесс общественного обсуждения итоговую версию настоящего заявления, в которой учтены полученные предложения.

21 мая 2015 года в упомянутом рабочем пространстве была размещена итоговая версия настоящего заявления, а председатель поручил персоналу отдела политики ICANN, обеспечивающему поддержку ALAC, открыть голосование по вопросу ратификации предлагаемого заявления ALAC.

26 мая 2015 года персонал подтвердил, что в ходе онлайн-голосования ALAC одобрил заявление при 15 голосах «за», 0 голосов «против» и 0 воздержавшихся. С результатами голосования можно самостоятельно ознакомиться здесь: <https://www.bigpulse.com/-pollresults?code=4839MTy93NjbcUY5EJeq3bZx>.

## Шаблон комментария ко 2-му проекту предложения Сквозной рабочей группы сообщества по передаче координирующей роли

CWG по передаче координирующей роли разработала шаблон, облегчающий отправку комментариев ко 2-му проекту предложения, а также их последующий анализ CWG по передаче координирующей роли. Настоятельно рекомендуется использовать данный шаблон, хотя это не является требованием. Настоящий шаблон позволяет отправить общий отзыв о предложении, а также конкретные комментарии к каждому разделу. Обратите внимание, что не обязательно заполнять все разделы — авторы комментариев могут ответить на любое количество вопросов по своему желанию. После заполнения шаблона сохраните документ и отправьте его как вложение на форум общественного обсуждения ([comments-cwg-stewardship-draft-proposal-22apr15@icann.org](mailto:comments-cwg-stewardship-draft-proposal-22apr15@icann.org)). CWG по передаче координирующей роли с нетерпением ждет ваших отзывов.

1. Пожалуйста, укажите свое имя:  
[Алан Гринберг \(Alan Greenberg\)](#)
2. Пожалуйста, укажите свою организацию:  
[Председатель, Консультативный комитет At-Large \(ALAC\)](#)
3. Вы отправляете комментарий от имени другого лица (напр., организации, компании, государственного органа)? Да/Нет  
[Да](#)
4. Если вы ответили «да» на предыдущий вопрос, укажите лицо, от имени которого вы отправляете эти вопросы:  
[ALAC](#)

### Комментарии общего характера

5. Если у вас есть какие-либо комментарии общего характера к предложению CWG по передаче координирующей роли, представьте их здесь.  
[ALAC в целом поддерживает проект предложения. С другой стороны, у ALAC есть ряд существенных опасений, которые необходимо снять, чтобы мы смогли полностью поддержать итоговое предложение CWG.](#)

[Как подробно изложено в комментарии к разделу III.A.i.a, ALAC предпочел бы полную интеграцию Администрации адресного пространства интернета \(IANA\) в состав ICANN, но готов пойти на компромисс с использованием отдельного юридического лица, если его особенности и схема управления будут удовлетворительными.](#)

У нас действительно есть:

- одно очень серьезное опасение, которое, по нашему мнению, обязана снять CWG, а именно недостаточный надзор со стороны многих заинтересованных сторон, и мы направим руководящие указания относительно возможного решения данной проблемы;
- одна область, в которой ALAC еще не достиг консенсуса, но у нас есть некоторые опасения касательно текущего направления деятельности CWG, а именно Правления (или иной контролирующей организации) IANA после передачи (PTI); и
- ряд менее существенных опасений и просьб о разъяснении.

### **Раздел I. Использование IANA сообществом**

6. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела I — «Использование IANA сообществом»? В разделе I перечислены конкретные, отдельные услуги или действия IANA, которые важны для сообщества доменных имен.

[Нет.](#)

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

### **Раздел II. Существующие предпереходные соглашения**

7. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела II — «Существующие предпереходные соглашения»? В этом разделе описано, как работают перед передачей существующие схемы, относящиеся к IANA.

[Нет.](#)

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

### **Раздел III. Меры надзора и обеспечения подотчетности, которые предлагается использовать после передачи**

8. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A — «Элементы данного предложения»? В этом разделе кратко описаны основные элементы предлагаемых схем надзора и подотчетности после передачи.

[Нет.](#)

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

9. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.i — «Структура, которую предполагается использовать после передачи»? В этом разделе представлен обзор различных элементов предлагаемых схем надзора и подотчетности после передачи.

Нет.

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

10. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.i.a. — «Постпереходная IANA (PTI)»? В этом разделе описана предлагаемая IANA после передачи.

Да.

Если да, представьте свои комментарии здесь.

ALAC считает, что создание IANA в форме отделенного от ICANN юридического лица сопряжено с существенными расходами и сложностью. Существует несколько причин:

- PTI в конечном итоге будет находиться под полным контролем со стороны ICANN, поэтому юридическое разделение не окажет никакого реального влияния.
- Выгоду от предопределенных границ и бюджетов можно получить намного более легким путем, просто потребовав от корпорации ICANN установить их для IANA, как для своего подразделения.
- Выгода от наличия «договора» между ICANN и IANA сомнительная. Технически он имеет юридическую силу, однако концепция ICANN, преследующей в судебном порядке PTI, или наоборот, противоречит логике, поскольку ICANN полностью контролирует PTI.
- Возможное уменьшение ответственности в случае, когда PTI — корпорация общественного обслуживания, а ICANN принуждается к банкротству, может быть, не лишена основания, однако непонятно, будут ли суды рассматривать такое дело, если это действительно произойдет.
- Сложности разработки приемлемой схемы управления PTI, включая ее Правление, если таковое будет создано, к настоящему времени загноу CWG в тупик, и непонятно, как действовать дальше.

С другой стороны, ЕСЛИ нам удастся удовлетворительно справиться с перечисленными выше сложностями и проблемами управления, и ЕСЛИ издержки не будут чрезмерными, ALAC готов пойти на такой компромисс.

Если допустить, что такая юридически оформленная РТІ будет создана, обязательно необходимо решить следующие вопросы: какие полномочия имеет Правление, кто руководит персоналом РТІ (включая руководителя высшего ранга) и как будут удовлетворяться дополнительные требования к бюджету.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

11. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.i.b. — «Правление РТІ»? В этом разделе описано Правление, предлагаемое для IANA после передачи.

Да.

Если да, представьте свои комментарии здесь.

Состоялось обсуждение размера и обязанностей Правления РТІ. ALAC считает, что Правление РТІ должно быть в состоянии осуществлять контроль над РТІ и должно иметь необходимые для этого ресурсы и навыки. Если дела идут хорошо, этому Правлению придется делать немного из того, что выходило бы за рамки обычных обязанностей корпоративного надзора (назначение аудиторов, утверждение бюджетов, определение вознаграждения руководителей высшего звена, назначение в случае необходимости руководителя высшего ранга).

Однако, если дела идут плохо и персонал РТІ не может разрешить проблему, то Правление РТІ должно быть следующей инстанцией и должно обладать надлежащими управленческими навыками и другими ресурсами для выполнения этой обязанности.

ALAC еще обсуждает размер и необходимый состав этого Правления, однако совершенно ясно, что его членами не должны быть главным образом представители регистратур. Хотя регистратуры безусловно должны вносить существенный вклад в деятельность IANA, в конечном итоге РТІ обязана служить всему интернет-сообществу, а регистратуры являются только его частью. Более того, РТІ будет обслуживать и другие сообщества, а не только выполнять функцию, связанную с именами, и Правление РТІ не должно необъективно относиться к любому из этих сообществ.

В конечном итоге, как владелец или единственный участник РТІ, корпорация ICANN и ее сообщество многих заинтересованных сторон (MS) смогут полностью контролировать РТІ, однако РТІ должна получить необходимые средства для надлежащего обслуживания пользователей интернета в качестве оператора функций IANA.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

12. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.i.c. — «Описание работ IANA»? В этом разделе содержится предлагаемое описание работ IANA, в том числе предложения о переносе положений.

[Нет.](#)

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

13. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.i.d. — «Комитет по проверкам функций IANA»? В этом разделе описана предлагаемая периодическая, а также специальная проверка исполнения функции IANA.

[Да.](#)

Если да, представьте свои комментарии здесь.

[Эти комментарии также относятся к Приложению F](#)

[IFR необходимо дать разрешение также проверять Постоянный комитет потребителей \(CSC\) и его эффективность, в том числе давать рекомендации по внесению изменений в его состав и устав.](#)

[Как неотъемлемая и чрезвычайно важная часть всей переданной IANA, CSC не может быть освобожден от периодической проверки, которую CWG грамотно сделала обязательной.](#)

[Состав IFRT остается спорным вопросом в том отношении, что предусмотрен относительно долгий процесс, позволяющий большинству заинтересованных сторон иметь только 1 представителя, что чревато осложнениями в плане преемственности. По меньшей мере каждой заинтересованной стороне необходимо разрешить ввести в состав хотя бы одного заместителя.](#)

Непонятно, распространяются ли полномочия IFR исключительно на ту составляющую IANA, которая связана с именами, или охватывают весь спектр деятельности IANA. Соответственно, непонятно, какие организации за пределами ICANN могут быть включены в IFRT.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

14. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.ii.a. — «Постоянный комитет потребителей (CSC)»? В этом разделе описан Постоянный комитет потребителей, который согласно предположениям будет осуществлять надзор за качеством исполнения функций IANA, относящихся к обслуживанию имен.

Да.

Если да, представьте свои комментарии здесь.

ALAC полагает, что все дискуссии и результаты CSC будут абсолютно прозрачными. Любые исключения необходимо явным образом задокументировать.

Следующие комментарии также относятся к Приложению J.

ALAC не считает, что Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) или Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO) — надлежащие органы для каналов передачи разрешения проблем на более высокий уровень комитетом CSC. Для этого есть несколько причин.

- ccNSO и GNSO — органы выработки политики. По этой причине они не должны входить в состав прямых каналов решения оперативных вопросов IANA. Это нарушает один из важнейших принципов деятельности IANA под патронажем ICANN.
- GNSO не располагает процессами для анализа или иного решения оперативных вопросов PTI. Прикрепленный к GNSO персонал — это непосредственно сотрудники отдела политики.
- Хотя GNSO и является многосторонним органом, количество входящих в него заинтересованных сторон ограничено и выбор GNSO для канала передачи разрешения проблем на более высокий уровень поставило бы эти заинтересованные стороны в привилегированное положение относительно остальных лиц за пределами и внутри ICANN.
- Приложение J подразумевает, что единственным реальным средством защиты прав для GNSO или ccNSO было бы инициирование разработки Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG)

механизмов наделения сообщества полномочиями. Нет никакого смысла вначале обращаться к одной или двум организациям поддержки (SO) регистратур вместо того, чтобы обратиться к группе всего сообщества, которая действительно имеет полномочия принимать меры. Этот промежуточный этап только приведет к задержке принятия возможных мер.

Концепция Группы с участием многих заинтересованных сторон по анализу из первоначальной модели с использованием Контрагента действительно имеет смысл. В данной модели это была бы просто уполномоченная группа представителей заинтересованных сторон, которая действительно имела бы полномочия реагировать на обеспокоенность CSC. Этой группе необходимо предоставить ресурсы персонала, чтобы она могла функционировать надлежащим образом.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

15. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.ii.b. — «Ожидаемый уровень обслуживания»? В этом разделе описаны предлагаемые ожидания в отношении уровня обслуживания после передачи.

Нет.

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

16. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.ii.c. — «Механизмы передачи проблем в вышестоящие органы»? В этом разделе описаны различные предлагаемые механизмы передачи проблем в вышестоящие органы, связанные с услугами, которые относятся к именам.

Нет.

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.



17. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.ii.d. — «Процесс отделения»? В этом разделе описан процесс отделения, который в случае необходимости может быть запущен Комитетом по проверкам функций IANA

Да.

Если да, представьте свои комментарии здесь.

Непонятно, что и от чего необходимо «отделить». Это важный вопрос, и с учетом того, что в предыдущих вариантах предложения это слово имело **ОЧЕНЬ** разные значения, в этом предложении необходимо явно указать предполагаемый тип или предполагаемые типы отделения.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

18. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.ii.e. — «Концепция передачи полномочий оператору-правопреемнику функций IANA»? В этом разделе описана предлагаемая концепция передачи полномочий оператору-правопреемнику функций IANA для обеспечения непрерывности работы.

Нет.

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

19. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.iii.a. — «Изменения, которые предлагается внести в среду корневой зоны и в отношения со Специалистом по обслуживанию корневой зоны»? В этом разделе описаны изменения, которые предлагается внести в среду корневой зоны и в отношения со Специалистом по обслуживанию корневой зоны.

Нет.

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

20. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.iv.a. — «Обжалование делегирования ccTLD»? В этом разделе изложены предлагаемые рекомендации по механизмам обжалования делегирования национальных доменов верхнего уровня (ccTLD).

[Нет.](#)

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

21. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.iv.b. — «Бюджет IANA»? В этом разделе изложены рекомендации по бюджету IANA.

[Да.](#)

Если да, представьте свои комментарии здесь.

[Сюда необходимо включить замечание из пункта 2.с в Приложении N о необходимости поддержки в бюджете разработки и развертывания.](#)

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

22. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.A.iv.c. — «Обязательства перед регулирующими органами и юридические обязательства»? В этом разделе описаны обязательства перед регулирующими органами и юридические обязательства после передачи, а также ожидаемый порядок их соблюдения.

[Нет.](#)

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

23. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела III.B. — «Последствия взаимодействия функций IANA и существующих соглашений о политике»? В этом разделе описаны ожидаемые последствия взаимодействия функций IANA и существующих соглашений о политике в результате реализации предлагаемых схем передачи.

[Нет.](#)

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

#### **Раздел IV. Последствия передачи**

24. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела IV. — «Последствия передачи»? В этом разделе планируется изложить мнения CWG по передаче координирующей роли о последствиях изменений, предложенных в разделе III.

[Нет.](#)

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

#### **Раздел IV. Требования NTIA**

25. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела V — «Требования NTIA»? В этом разделе планируется описать, как в предложении сообщества соблюдаются эти требования и интересы мирового сообщества в отношении функций IANA.

[Нет.](#)

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

#### **Раздел VI. Процесс, используемый сообществом**

26. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно раздела VI. — «Процесс, используемый сообществом»? В этом разделе планируется и требуется описать процесс, который сообщество использовало для разработки данного предложения.

[Нет.](#)

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

## Приложения

Нет для всех, кроме Приложения G. Остальные уместные комментарии уже включены в соответствующие разделы основного текста.

27. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения A — «Использование IANA сообществом. Дополнительная информация»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

28. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения B — «Механизмы надзора в контракте на осуществление функций IANA, заключенном NTIA»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

29. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения C — «Принципы и критерии, на которых следует основывать решения, касающиеся передачи координирующей роли NTIA в части функций распределения имен»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

30. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения D — «Диаграмма Xplane»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

31. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения Е — «Положения контракта на осуществление функций IANA, которые необходимо перенести в постпереходный период»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

32. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения F — «Проверки функций IANA»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

33. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения G — «Предлагаемый устав Постоянного комитета потребителей (CSC)»?

Да.

Если да, представьте свои комментарии здесь.

[Страница 60, Приложение G.](#)

[Хотя это не может нанести вреда, концепция, согласно которой независимой регистратуре разрешено быть представителем, действительно имеет смысл, поскольку это представители групп, которые однозначно не являются регистратурами.](#)

[В предложении сказано, что участники и представители «будут назначаться соответствующими сообществами согласно внутренним процедурам», но также сказано, что «полное членство в Постоянном комитете потребителей должно утверждаться ccNSO и GNSO». Эти два требования противоречат друг другу. Аналогичным образом непонятно, как ccNSO и GNSO будут обеспечивать географическое разнообразие или набор навыков при соблюдении первого условия. Если заинтересованные стороны назначают собственных участников и представителей, никакого дополнительного утверждения не требуется.](#)

Распространяются ли принципы ограничения сроков полномочий и разнесения назначений по времени только на участников (что имеет смысл) или также и на представителей (что не имеет смысла).

Страница 61, Приложение G.

Изменения устава CSC должно утверждать сообщество, а не только ccNSO и GNSO. Предложение ставит участников GNSO, не являющихся регистратурами, в неоправданно привилегированное положение по сравнению с теми заинтересованными сторонами, которые не входят в состав GNSO.

Страница 62, Приложение G.

Тот же комментарий, что и в отношении проверки CSC.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

34. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения Н — «Ожидания по уровню обслуживания»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

35. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения I — «Процедура отдела обслуживания заказчиков IANA по урегулированию претензий, относящихся к функциям, связанным с именами»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

36. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения J — «Процедура разрешения проблем IANA (только для услуг IANA, связанных с присвоением имен)»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

37. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения K — «Процедура экстренного реагирования для корневой зоны»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

38. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения L — «Процесс отделения»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

39. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения M — «Концепция передачи полномочий оператору-правопреемнику функций IANA»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

40. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения N — «Предлагаемые изменения среды корневой зоны и отношения со Специалистом по обслуживанию корневой зоны»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

41. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения О — «Механизм обжалования ccTLD: подготовка и полученные в ходе исследований результаты»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

42. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения F — «Анализ издержек операций IANA»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

43. Есть ли у вас конкретные комментарии или предложения относительно Приложения Q — «Бюджет IANA»?

Если да, представьте свои комментарии здесь.

По возможности укажите подраздел, к которому относится ваш комментарий.

### **Другие комментарии**

44. Есть ли другие комментарии или проблемы, которые вы хотели бы вынести на рассмотрение CWG по передаче координирующей роли?