



RU

AL-ALAC-ST-1214-01-00-RU
ОРИГИНАЛ: английский
ДАТА: 22 декабря 2014 года
СТАТУС: окончательная ред.

РАСШИРЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ

Заявление ALAC в отношении проекта предложения объединенной рабочей группы сообщества (CWG) о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, касающихся выделения доменных имен

Введение

Первоначальный проект данного заявления подготовил Алан Гринберг (Alan Greenberg), председатель ALAC и участник объединенной рабочей группы сообщества (CWG) по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, касающихся выделения доменных имен. Данное заявление было подготовлено на основе широкого обсуждения среди представителей расширенного сообщества в CWG, а также членов специальной рабочей группы Расширенного консультативного комитета по вопросам передачи правительством США координирующей роли в исполнении функций IANA, которые контролируют участие представителей расширенного сообщества в работе координирующей группы по вопросам передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG) и CWG.

12 декабря 2014 года первый проект настоящего заявления был опубликован в [рабочем пространстве объединенной рабочей группы Расширенного консультативного комитета \(CWG\) по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, касающихся выделения доменных имен](#).

13 декабря 2014 года председатель поручил сотрудникам отдела политики ICANN, обеспечивающим поддержку ALAC, разослать всем членам расширенного сообщества предложение представить комментарии в отношении первого проекта посредством [списка рассылки объявлений ALAC](#).

16 декабря 2014 года в вышеупомянутом рабочем пространстве был опубликован второй проект этого заявления, а также продолжился сбор комментариев общественности. В тот же день председатель от имени ALAC [отправил](#) второй проект для прохождения процедуры общественного обсуждения, чтобы получить отзывы и конструктивные предложения от членов CWG и других лиц, не являющихся участниками расширенного сообщества.

20 октября 2014 года в упомянутом рабочем пространстве была размещена итоговая версия настоящего заявления, а Председатель поручил персоналу открыть голосование по вопросу ратификации предлагаемого заявления ALAC.

22 декабря 2012 года персонал подтвердил, что в ходе онлайн-голосования ALAC одобрил настоящее заявление при 14 голосах «за», 0 голосов «против» и 0 воздержавшихся. С результатами голосования можно ознакомиться самостоятельно на следующей веб-странице: <https://www.bigpulse.com/pollresults?code=44453asBJgKBRhvBAcALMDvP>

Резюме

Расширенный консультативный комитет твердо убежден в том, что ICANN продемонстрировала свою способность поддерживать надежную работу служб IANA и необходимо разрешить корпорации продолжать эту работу до того момента, когда или если она продемонстрирует свое нежелание или неспособность осуществлять эти функции на благо интернет-сообщества. Для обеспечения выполнения этой роли необходимо реализовать дополнительные меры обеспечения подотчетности.

По мнению ALAC, предложение по передаче координирующей роли должно содержать следующие положения.

- Передача ICANN ответственности за осуществление функций IANA;
- Новые меры обеспечения подотчетности Правления для обеспечения возможности для сообщества множества заинтересованных сторон принять меры в случае неудовлетворительной работы функций IANA;
- Независимая процедура подачи апелляций для разрешения выявленных ошибок;
- Функция переназначения обязанностей на случай критического сбоя и отказа других функций.

В данном заявлении представлен анализ и подробная критика проекта предложения CWG, а также несколько рекомендаций по изменению этого предложения для большего соответствия модели ALAC.

ALAC отмечает, что компоненты процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, обсуждаемые в настоящем заявлении, весьма схожи с аналогичными компонентами, описанными в предложении объединенной рабочей группы сообщества. Это было сделано для обеспечения минимального отклонения от предложения объединенной рабочей группы сообщества. ALAC не обязан поддерживать эти конкретные компоненты, пока не будут разрешены вопросы, описанные в четырех вышеизложенных пунктах.

Заявление ALAC в отношении проекта предложения объединенной рабочей группы сообщества (CWG) о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, касающихся выделения доменных имен

Введение

Настоящее заявление отражает позицию Расширенного консультативного комитета в отношении проекта предложения объединенной рабочей группы сообщества (CWG) о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, касающихся выделения доменных имен.

Эта позиция была сформирована совместно со специальной рабочей группой Расширенного консультативного комитета по вопросам передачи правительством США координирующей роли в исполнении функций IANA, которая контролирует участие представителей расширенного сообщества в работе координирующей группы по вопросам передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG) и объединенной рабочей группы сообщества (CWG) по вопросам передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

Расширенный консультативный комитет твердо убежден в том, что ICANN продемонстрировала свою способность поддерживать надежную работу служб IANA и необходимо разрешить корпорации продолжать эту работу до того момента, когда или если она продемонстрирует свое нежелание или неспособность осуществлять эти функции на благо интернет-сообщества. Для обеспечения выполнения этой роли необходимо реализовать дополнительные меры обеспечения подотчетности. Любая передача функций IANA несет в себе потенциальную угрозу стабильности и должна предприниматься только в том случае, когда нет альтернативных вариантов действий.

По мнению ALAC, предложение по передаче координирующей роли должно содержать следующие положения.

- Передача ICANN ответственности за осуществление функций IANA;
- Новые меры обеспечения подотчетности Правления для обеспечения возможности для сообщества множества заинтересованных сторон принять меры в случае неудовлетворительной работы функций IANA;
- Независимая процедура подачи апелляции для разрешения выявленных ошибок;
- Функция переназначения обязанностей на случай критического сбоя и отказа других функций.

Специальный комитет расширенного сообщества тщательно изучил проект предложения CWG и представляет следующий анализ и критику этого предложения, а также несколько рекомендаций по изменению этого предложения для большего соответствия модели ALAC.

ALAC отмечает, что компоненты процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, обсуждаемые в настоящем заявлении, весьма схожи с аналогичными компонентами, описанными в предложении объединенной рабочей группы сообщества. Это было сделано для обеспечения минимальных отклонений от предложения CWG (однако мы все же предлагаем альтернативу работе группы по анализу с участием многих заинтересованных сторон (MRT)). ALAC не обязан поддерживать эти конкретные компоненты, пока не будут разрешены вопросы, описанные в четырех вышеизложенных пунктах.

Общие сведения

Работа CWG по анализу вариантов замены Национального управления по телекоммуникациям и информации в осуществлении координирующей роли в исполнении функций IANA заслуживает высокой оценки. Модель, полученная в результате этой работы, имеет множество хороших характеристик, которые будут способствовать передаче координирующей роли. Данная модель включает в себя четыре основных компонента:

- подрядчик — организация, которой Национальное управление по телекоммуникациям и информации передаст ответственность за исполнение функций IANA;
- группа по анализу с участием многих заинтересованных сторон (MRT), которая будет контролировать исполнение большинства аспектов договора о функциях IANA;
- постоянный комитет клиентов (CSC), состоящий преимущественно из представителей операторов регистратур, который будет выполнять текущую проверку работы функций IANA (устанавливать уровни работы служб и проверять отчеты);
- независимая апелляционная комиссия (IAP), которая будет предоставлять механизм проверки надлежащей реализации политик в работе функций IANA для любой затрагиваемой стороны.

ALAC решительно поддерживает работу такой Независимой апелляционной комиссии (IAP). Несмотря на то, что пока еще отмечено не так много случаев, в которых это было бы необходимо, однако процедура апелляции крайне важна на случай, если какой-либо из обеспокоенных сторон в будущем понадобится ей воспользоваться. Ввиду возможного повторного делегирования новых gTLD обеспечение такой процедуры становится еще более значимым.

ALAC поддерживает Постоянный комитет клиентов (CSC), однако все же имеет некоторые замечания относительно его состава и назначения комитету некоторых конкретных обязанностей.

ALAC поддерживает концепцию группы по анализу с участием многих заинтересованных сторон (MRT), однако испытывает определенные весьма значительные опасения в отношении того, как ее можно реализовать в рамках данной предложенной модели.

ALAC решительно возражает против концепции подрядчика и ее реализации. Создание такой организации обуславливается принципом разделенности — возможностью порвать все связи между функциями IANA и ICANN. Все стороны, кажется, считают нынешний уровень обслуживания высоким, и в настоящий момент нет причин рассматривать такое отделение. С учетом того, что за это обслуживание никакая плата уже не взимается, единственной причиной создания подрядной организации является предположение, что в какой-то момент в будущем уровень работы служб понизится или же ICANN каким-либо иным образом допустит ошибки в управлениями функциями IANA или попытается манипулировать ими. По мнению ALAC, группа по вопросам усовершенствования подотчетности может представить изменения процедур ICANN, которые обеспечат устранение подобных проблем без необходимости совершать рискованную передачу управления функциями вновь созданной и не прошедшей проверку службе IANA для управления корневой зоной, а также без риска нарушения управления корневой зоной IANA вследствие нарушения работы других функций IANA (поскольку неясно, будут ли IETF и региональные интернет-регистратуры также не удовлетворены таким положением вещей или же они решат сотрудничать с MRT и подрядчиком в выборе некоего нового оператора IANA).

Главный вопрос заключается в том, оправдывается ли сложность, затратность и риски предложенной модели преимуществами возможности отделения от ICANN, или мы можем обеспечить такой контроль работы ICANN, при котором мы сможем реализовать более простую процедуру передачи координирующей роли так, чтобы при этом сохранялся нынешний уровень стабильности и безопасности.

ALAC понимает, что предложение CWG все еще находится на доработке. Когда и если проблемы, поднятые в настоящем документе, будут разрешены, такие изменения будут рассмотрены должным образом.

Анализ

Подрядчик

Существует множество выявленных возможных проблем, связанных с концепцией подрядчика. Некоторые из них представляются маловероятными, однако поскольку мы создаем подрядную организацию на случай *возможной* необходимости отойти ICANN, мы не можем игнорировать и оставлять без решения какие бы то ни было проблемные места. От этого зависит безопасность и стабильность работы корневой зоны.

Приведенные далее примеры не являются исчерпывающими, однако они призваны продемонстрировать уровень опасений и возможность нарушений.

Расходы

Неясно, кто понесет затраты, связанные с подрядной организацией. В одном из предложений высказывалась идея, что подрядчик в осуществлении функций IANA (в данный момент это ICANN) должен понести все расходы, связанные с привлечением подрядной организации (и с другими компонентами данной модели). Официальная оценка таких затрат еще не проводилась, однако по некоторым оценкам вся эта работа требует затрат, которые во много раз больше, чем текущие затраты на осуществление функций IANA.

Вероятные судебные издержки (см. ниже) еще более повысят сумму расходов.

Затраты будут вынуждены понести или непосредственные клиенты служб IANA (никто из которых в настоящее время не платит за обслуживание) или оператор IANA (в настоящее время это ICANN). Хотя соглашение позволяет в конкретных контролируемых обстоятельствах взимать сборы, это никогда не рассматривалось всерьез, а если бы и рассматривалось, в соответствии с контрактом необходимо было бы, чтобы эти сборы были обусловлены прямыми издержками и необходимостью в ресурсах, а не инфраструктурой подрядной организации.

Это не входит в круг вопросов CWG по вопросам передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, касающихся выделения доменных имен, однако стоит отметить, что маловероятно, чтобы Комиссия по технологиям интернета (IETF) и региональные интернет-регистратуры позитивно оценили решение об обложении сборами. Регистратуры gTLD, скорее всего, согласятся платить сборы при необходимости, однако вряд ли захотят нести затраты, которые непропорциональны их использованию служб IANA. Возможно, некоторые операторы ccTLD будут не против платить некоторую разумную основанную на издержках сумму сборов, однако это нельзя сказать о всех ccTLD.

Если финансовые затраты понесет оператор, для начала это будет подразумевать, что ICANN платит за инфраструктуру (и предположительно расходы, связанные с началом работы). Прямой источник доходов ICANN — регистрация gTLD, и это подразумевает, что в конечном счете издержки понесут владельцы регистраций gTLD через сборы со стороны регистраторов и регистратур.

Юрисдикция

Вопрос о том, «какой юрисдикция должен подчиняться подрядчик», поднимался неоднократно. Решение о том, чья юрисдикция в конечном итоге выбрана, может не иметь значительного влияния на деятельность подрядчика, однако по большому счету это может стать вопросом, который будет очень трудно разрешить. Существуют некоторые свидетельства того, что правительство США может потребовать, чтобы организация, которой оно передаст ответственность за исполнение функций IANA, была зарегистрирована в США (на самом деле в проекте предложения CWG есть текст, в котором именно это и сказано). При этом в некотором круге лиц настаивают на том, чтобы

данная передача была использована как возможность уменьшить контроль США над основными ресурсами интернета.

Возможная угроза национализации без сомнений является критически важным вопросом, требующим принятия решения (см. следующий пункт), как и обеспечение защиты от судебных разбирательств, если будет решено, что это обязательное требование.

Захват контроля

Возможная проблема «захвата» влияния на подрядную организацию широко обсуждалась, и авторы данной модели полагают, что ее можно избежать. Множество таких обсуждений сосредотачивалось на возможном захвате контроля над всей операционной деятельностью, и, действительно, маловероятно, чтобы подобное произошло. Однако существует более мягкая форма захвата влияния в ситуации, при которой среди заинтересованных сторон какая-то группа получает привилегированное положение, фактически лишая права голоса одну или несколько других групп. Учитывая, что состав участников и процедуры формирования группы MRT (которая управляет деятельностью подрядчика) неизвестен, это является потенциальной проблемой.

Одним из возможных сценариев такого захвата контроля, который не обсуждался, является национализация подрядной организации страной, в которой она зарегистрирована или проводит свою деятельность. Можно легко представить ситуацию, когда «в интересах национальной безопасности» какое-либо из правительств устанавливает контроль над подрядчиком, нарушая одно из принципиальных требований передачи Национальным управлением по телекоммуникациям и информации координирующей роли в исполнении функций IANA. Национализация не является редким явлением — <http://en.wikipedia.org/wiki/Nationalization>.

Судебные споры

С учетом того, что подрядчик будет заключать договора на очевидный ценный ресурс, и в особенности в связи с тем, что некоторые лица, предлагающие данную модель, считают, что необходим некий обязательный запрос предложения с возможностью передать ресурс IANA, достаточно вероятной представляется возможность того, что любая организация, которая лишается контракта, или участник конкурса, которого не избрали, подаст в суд на подрядчика. Кроме того, подрядная организация может стать предметом злонамеренной подачи исков в суд. Какие бы ни были тому причины, судебные разбирательства могут быть затратными с точки зрения финансовых средств и времени.

Особенно интересным примером для анализа могла бы быть ситуация, при которой проигравший подрядчик подает иск в суд против намерений передать осуществление функций IANA другой организации, и в то же время, как описано в разделе расходов, проигравший подрядчик, который все еще является оператором IANA на тот момент, обязан понести издержки на защита подрядной организации против собственного иска.

Было предложено то, что подрядная организация могла бы получить иммунитет от гражданских исков в некоторых юрисдикциях. Это, конечно, решило бы эту проблему, однако однозначно вызвало бы другие проблемы.

Негибкость

По существующему замыслу подрядчик будет крайне ограничен в своих действиях. В соответствии с учредительным договором и Уставом эта организация будет обязано строго соблюдать указания MRT, а ее Правлению будет запрещено изменять эти правила. Такая негибкость рассматривалась как необходимый элемент для обеспечения уважения основополагающих принципов работы подрядчика и выполнения обязанности поддерживать своих руководителей, представляющих множество заинтересованных сторон.

Однако эта чрезвычайная негибкость подразумевает стабильность и неизменность окружающего мира вокруг подрядчика в течение возможного неограниченного количества времени в будущем. Неясно, каким образом это может измениться, если потребуется подстраиваться под какие-либо возможные непредвиденные обстоятельства.

Единственным очевидным вариантом представляется обеспечение MRT правом изменять (или поручать проведение изменений) сущность подрядной организации. Это подразумевает, что не существует совершенно никакой возможности коррумпированности группы MRT (подробнее об этом читайте далее в документе).

Неправомерное поведение подрядчика

Нельзя игнорировать возможность того, что Правление подрядной организации не будет следовать правилам, которыми подрядчик должен руководствоваться в своей работе, или что сотрудник подрядной организации или сторона, заключившая с ней соглашение, не следует указаниям, и Правление не принимает соответствующие исправительные меры.

В таком случае стандартным выходом из ситуации было бы предъявление иска пострадавшими или заинтересованными лицами. Если бы подрядчик получил защиту от судебных разбирательств, что, по мнению некоторых лиц, выдвинувших предложения, было бы необходимым, такое разрешение ситуации было бы невозможным.

Риск

В любых изменениях кроется та или иная степень риска. Такое значительное изменение, как отлучение ICANN от функций IANA с возможной угрозой захвата служб при отсутствии резервных систем или человеческого ресурса, несет в себе огромный риск нарушения безопасности и стабильности. Идея обязательного запроса предложения через каждое определенное количество лет очень активно продвигалась некоторыми авторами этой модели. Помимо финансовых и временных затрат как на MRT, так и на тех, кто будет отвечать на запросы предложения, такая процедура, несмотря на ее кажущуюся необходимость, по-сути, является изменением ради изменения и выглядит пугающе!

Группа по анализу с участием многих заинтересованных сторон —MRT

Группа по анализу с участием многих заинтересованных сторон является ядром предложенной модели. По-сути, это рычаг управления подрядчиком, поскольку на нее возлагается ответственность за определение содержания запросов предложения, оценку ответов на них, определение условий и положений договоров, оценку работы в целом, определение любых необходимых исправительных мер (вплоть до нарушения и прекращения договорных обязательств), проверку бюджета и выполнение множества различных функций, которые в настоящее время находятся в ведении Национального управления по телекоммуникациям и информации. В предыдущей версии этой модели ее называли «группа периодической проверки», и предусматривалось, что она будет формироваться только при наличии конкретной задачи (например, ежегодная проверка). По нынешним сведениям, несмотря на то, что необходимости в регулярных встречах этой группы нет, она должна быть готова приступить к работе.

Простыми словами, если нет стопроцентной уверенности в надежности MRT, вся модель рухнет.

Неясно, какая организация или организации предположительно должна формировать MRT, определяя, кто является подходящей заинтересованной стороной, а кто нет, как это будет развиваться со временем, будут ли участники получать вознаграждение или нет, и кто будет финансировать группу.

Это нетривиальные вопросы. Предлагалось, чтобы MRT была подобна самой CWG или координационной группе по вопросам передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Однако эти группы сформированы и финансируются ICANN. Существует недостаточно причин полагать, что в случае сценария, при котором наличие подрядчика вынуждает отделить функции IANA от ICANN, ICANN продолжит свое участие или, в действительности, захочет ли подрядчик (и MRT) доверить ICANN эту роль, если целью является полное отделение.

Кто бы ни формировал MRT, это лицо может сознательно или подсознательно влиять на то, как MRT будет принимать решения, основываясь на составе представителей заинтересованных сторон, которым будет разрешено участие. Можно легко увидеть, как действуют такие решения на практике. К примеру, в составе CWG по передаче функций IANA каждой заинтересованной стороне, включая тех, кто не входит в сообщество ICANN, разрешается иметь 2–5 членов и неограниченное количество участников. Объединенная рабочая группа по усовершенствованию подотчетности также допускает в своем составе 2–5 членов и неограниченное количество участников, однако членами не могут быть представители организаций, не входящих в структуру ICANN. По меньшей мере в одном предложении в отношении MRT высказывался призыв ограничить участие некоторых заинтересованных сторон меньшим количеством представителей по сравнению с другими заинтересованными сторонами (GNSO — 4 члена, ccNSO — 5 членов, Консультативный комитет системы корневых серверов — 2 члена, GAC, SSAC и ALAC — по 2 члена для

каждой организации). Каждое незначительное различие влияет на то, какие решения будут приниматься MRT. Если, как это предусматривается, решения будут приниматься на основе консенсуса (т. е. широким большинством, но не единогласно) неадекватно малое количество выделенных мест для той или иной организации означает, что ее мнение может полностью игнорироваться.

Еще один невыясненный момент в отношении MRT — к какому типу организации будет принадлежать эта группа. В учредительном договоре и/или Уставе подрядчика будет указано, что MRT является организацией, которая дает поручения подрядчику и выполняет большую часть работы, связанной с подрядной организацией. При этом не указываются, на чем основываются отношения между ними — на каком-либо договоре или каком-то меморандуме о взаимопонимании? Несомненно, КАКОЙ-ТО документ, регулирующий отношения и ответственность обеих сторон, будет необходим, и в то же время нам неоднократно говорили, что только официально зарегистрированные организации могут вступать в такие соглашения без наличия индивидуальных участников, несущих персональную ответственность за действия соответствующей организации. Отсутствие какой бы то ни было организационной структуры и одновременная необходимость иметь такую структуру, очевидно, прямо противоречат друг другу.

Одним из вариантов, который уберет эту неопределенность, может быть такая структура, при которой MRT является частью подрядчика. Однако на этом этапе подрядчик выйдет за пределы базовой структурной единицы и станет своего рода мини-версией ICANN, а это именно то, чего мы пытались избежать. То есть здесь у нас большой знак вопроса.

Постоянный комитет клиентов — CSC

Если работа данного комитета ограничится только принятием сугубо механического решения о работе функций IANA, текущее предложение может быть эффективным на практике. ALAC считает, что несмотря на задачу комитета в нем должна быть реализована некая существенная составляющая модели на основе множества заинтересованных сторон.

В описании CSC сказано, что он примет на себя обязанность Национального управления по телекоммуникациям и информации по проверке повторного делегирования имен. Далее в проекте предложения говорится: «Подрядчик должен представить свои рекомендации [[CSC] или [MRT], или [RZM¹] или [независимому эксперту по оценке]] посредством отчета о делегировании и повторном делегировании». Конечно, если в состав CSC войдет много представителей операторов регистратур, нет причин полагать, что они являются надлежащими исполнителями такой задачи. Подробнее об этом будет изложено далее в настоящем документе.

¹ Оператор корневой зоны — в настоящий момент компания Verisign.

Поскольку было предложено, чтобы MRT собиралась только при наличии явной задачи, которую MRT необходимо решить на заседании, (или, возможно, на ежемесячной основе) и выполняла задачи по текущему контролю работы функций IANA, никто не следит за тем, соответствует ли работа служб IANA установленным политикам и сложившейся практике. Несомненно, это необходимо исправить. Если MRT должна будет собираться только при соответствующем обращении, тогда единственным органом, который может контролировать работу функций IANA, остается CSC. Если на CSC будет возложено выполнение задач по контролю на соответствие политике, комитет ДОЛЖЕН иметь очень существенную составляющую множества заинтересованных сторон. Это обусловлено, по крайней мере в случае с gTLD, тем, что процесс разработки политики позволяет GNSO принимать политику, которая влияет на работу регистратур, однако не обращаться за поддержкой к группе заинтересованных сторон-регистратур. В таком случае несоблюдение службами IANA политик может быть в интересах регистратур, которые не хотят следовать той или иной политике. Представительство заинтересованных сторон в органе, осуществляющем контроль над реализацией политики, должно соответствовать составу участников органа, определяющего данную политику.

Независимая апелляционная комиссия — IAP

По большому счету, ALAC доволен идеей IAP, изложенной в предложении. Было предложено предусмотреть некий сопутствующий механизм, который позволял бы в случае подачи апелляции на то или иное решение отложить соответствующее решение до рассмотрения данной апелляции.

Недостающие компоненты

Как уже было отмечено, неясно, кто будет на ежедневной основе проверять соблюдение политик. В настоящее время такая возможность есть у Национального управления по телекоммуникациям и информации. Кроме того, если какая-то структура в рамках ICANN замечает, что существует какая-то проблема, у нее должно быть право принять меры (в мире, где ICANN больше не имеет отношения к функциям IANA).

В данной новой модели, даже если GNSO заметит какую-либо проблему (а у этой организации не предусмотрен персонал для этого), она не будет иметь правовых средств, на основании которых она могла бы принять меры.

Одной из связанной с этим проблем, как уже коротко упоминалось, является повторное делегирование. По-видимому, некоторые лица считают, что Независимой апелляционной комиссии будет достаточно для исправления любых проблем, однако другие думают, что т. н. роль «опоры» Национального управления по телекоммуникациям и информации необходимо заместить, и совершенно неясно, как это можно сделать. В пространстве ccTLD рамки интерпретации могут помочь избежать некоторых проблем повторного делегирования, однако в пространстве gTLD, где такие повторные делегирования могут затрагивать имена, имеющие огромную стоимость в финансовом выражении, в какой-то степени контроль должен присутствовать.

Предложение ALAC

Как свидетельствует наш анализ, ALAC считает, что:

- существует множество проблем, связанных с данным проектом предложения;
- хотя многие из них можно разрешить, для некоторых найти практическое решение представляется маловероятным;
- вся структура в целом является сложной и повлечет за собой большие финансовые затраты;
- результатов, которые принесет такая модель, можно достичь другими менее сложными и затратными способами.

Рекомендация 1

Организацию подрядчика необходимо исключить из модели, а передача функций IANA должна осуществляться от Национального управления по телекоммуникациям и информации к ICANN. Это позволит радикально снизить единовременные и постоянные издержки, связанные с передачей.

Необходимо поручить CCWG по вопросам подотчетности обеспечение выполнения целей, лежащих в основе идеи создания подрядной организации, в рамках структуры ICANN.

Хотя детальное рассмотрение таких мер не входит в круг вопросов объединенной группы сообщества по вопросам передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, ALAC считает необходимым продемонстрировать осуществимость задачи, представленной объединенной рабочей группе сообщества по усовершенствованию подотчетности. С этой целью ALAC предлагает некоторые меры, которые могла бы рекомендовать к реализации CCWG.

- Требование соблюдать рекомендации MRT (или аналогичного органа). По сути, это в точности такое же правило, которым должен был бы руководствоваться подрядчик. Если это невозможно осуществить в соответствии с действующим законодательством о хозяйственной деятельности, для обеспечения должного рассмотрения рекомендации можно использовать арбитражное разбирательство, имеющее обязательную силу. ICANN уже использует идею обязывающего арбитражного разбирательства в своих соглашениях.
- Помимо MRT можно было бы сформировать организацию поддержки IANA. Возможно, имея соответствующие полномочия, организация поддержки IANA (ISO?) и MRT могли бы быть одной и той же организацией. Однако это бы предполагало предоставление какой-то из организаций в рамках ICANN необходимых полномочий.
- Изменения, касающиеся функций IANA, подлежали бы процедурам предварительного уведомления, общественного обсуждения и утверждения MRT, а также требовали бы для принятия Правлением существенных избирательных барьеров (необходимой доли голосов «за» какое-либо изменение и/или абсолютного числа голосов).

- Можно было бы разрешить организациям поддержки и консультативным комитетам отзывать своих представителей из Правления. Подобное решение могло бы на время уменьшить количество членов Правления (пока не будут назначены другие члены), что заблокировало бы принятие любого решения Правления в отношении критически важных вопросов IANA.
- В крайних случаях MRT могла бы требовать обязательного лишения прав на осуществление функций IANA, что в конечном итоге имело бы такой же результат, как и при передаче подрядчиком своих функций по поддержке IANA новой подрядной организации. MRT могла бы определить нюансы такого лишения прав, а также характеристики, которыми должен обладать будущий получатель функций IANA. Если это необходимо, MRT могла бы даже требовать создания некой организации наподобие подрядчика, однако это понадобилось бы только в том случае, когда было бы ясно, что ICANN больше не является подходящим средством поддержки функций IANA. Такой крайний вариант обеспечивает отделимость ICANN от функций IANA, однако не предполагает построения всей инфраструктуры, необходимой для этого, до тех пор, пока и если не появятся свидетельства того, что такие меры необходимы.

В целом влияние будет заключаться в том, что на ICANN будут налагаться ограничения в отношении функций IANA, подобно тому, как это происходило бы с подрядчиком. При этом не будет трудностей и затрат на построение, поддержку и защиту новой инфраструктуры.

Рекомендация 2

MRT должна быть сформирована ICANN таким же образом, как были сформирована CWG по передаче функций IANA, CCWG по усовершенствованию подотчетности, а также в особенности подобно тому, как была сформирована координационная группа по вопросам передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. ICANN продемонстрировала свою способность и желание создавать подобные группы. Более того, в этом процессе мы узнали много о том, как это необходимо делать, так что необходимо только улучшить этот процесс.

Формирование MRT под эгидой ICANN и совместно с организациями поддержки и консультативными комитетами, а также группой организаций I* может обеспечить справедливый учет интересов всех заинтересованных сторон.

Вопрос о том, будет ли MRT частью ICANN или же она будет создана как организация, не входящая в структуру ICANN, предстоит исследовать объединенной рабочей группе по усовершенствованию подотчетности (в зависимости от того, какая структура будет оптимальной с учетом всех ограничений законодательства о ведении хозяйственной деятельности).

В качестве еще одного варианта действий MRT можно было бы заменить некой двухступенчатой системой, подобной той, которая используется в сообществе адресов. В таком случае полностью в рамках ICANN будут функционировать Организация поддержки адресов (ASO) и Совет по адресам ASO, а Организация номерных ресурсов (NRO) будет внешней по отношению к ICANN. Применимо к IANA это могли бы быть Организация поддержки IANA (ISO) и Организация ресурсов IANA (IRO). Последняя могла бы быть сформирована в сотрудничестве с другими организациями I* и обеспечила бы усиленные меры по обеспечению стабильности, если бы вдруг когда-либо понадобилось прибегнуть к варианту лишения прав на осуществление функций IANA.

Рекомендация 3

Во всех предложениях существует серьезное упущение, связанное с осуществимым способом заменить функции поддержки Национального управления по телекоммуникациям и информации, в особенности деликатные задачи, связанные с повторным делегированием. IAP может стать средством исправления выявленных ошибок или, возможно, даже средством предотвратить появление таких ошибок при соответствующей задержке и процедурах выдачи предписаний. Однако при этом необходимо обеспечить «стандартную рабочую процедуру» для определения способа выявления большинства таких ошибок без необходимости прибегать к процедуре подачи апелляций.

Ничто не свидетельствует о том, что какое-то из решений или частичных решений, предложенных на сегодняшний день, напрямую связано с наличием или отсутствием подрядчика (поскольку сама подрядная организация всего лишь следует распоряжениям других органов, которые в предложении ALAC также имеют место).

Несмотря на то, что ALAC на данном этапе не имеет никаких конкретных рекомендаций, мы полагаем, что определение справедливого решения крайне важно для эффективной передачи координирующей роли.

Рекомендация 4

Важнейшим компонентом передачи функций IANA по любому сценарию является постоянный мониторинг соблюдения установленных политик и практических методик службами IANA. В том что касается доменных имен/корневой зоны, в предложении ALAC этот мониторинг может осуществлять какое-то объединение соответствующих организаций поддержки (с надлежащей поддержкой персонала), поскольку именно они создали данные политики, с MRT и CSC (с надлежащим представительством заинтересованных сторон) или Организацией поддержки IANA, если она будет создана. Несомненно, необходимо будет обеспечить полномочия объединенной рабочей группы сообщества по вопросам усовершенствования подотчетности для принятия решений в отношении выявленных нарушений.