



RU

AL-ALAC-ST-0915-04-01-RU

ОРИГИНАЛ: английский

ДАТА: 17 сентября 2015 года

РЕДАКЦИЯ: окончательная

## КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ AT-LARGE

### Заявление ALAC в связи с предлагаемыми Сквозной рабочей группой сообщества по 2 проекту отчета об усовершенствовании подотчетности ICANN (Рабочий поток 1)

#### Вступление

Первоначальный проект заявления ALAC подготовил Алан Гринберг (Alan Greenberg), председатель ALAC, член Северо-американской организации At-Large (NARALO) и член Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Подотчетность).

17 августа 2015 года первый проект настоящего заявления был опубликован в [рабочем пространстве At-Large «Сквозная рабочая группа сообщества по 2 проекту отчета об усовершенствовании подотчетности ICANN \(Рабочий поток 1\)»](#).

18 августа 2015 года председатель ALAC, поручил сотрудникам отдела политики ICANN, обеспечивающим поддержку ALAC, разослать всем членам At-Large предложение представить комментарии относительно заявления через [лист рассылки объявлений ALAC](#).

11 сентября 2015 года в упомянутом рабочем пространстве была размещена версия, учитывающая полученные комментарии, и председатель поручил персоналу открыть 11 сентября 2015 года голосование РКК по вопросу ратификации предлагаемого заявления и завершить это голосование 17 сентября 2015 года в 23:59 по универсальному глобальному времени.

Затем председатель поручил передать текст заявления, которому был присвоен номер [AL-ALAC-ST-0915-04-00](#), в процесс общественного обсуждения, а один экземпляр направить сотруднику ICANN, отвечающему за данную тему, с примечанием, что это заявление ожидает ратификации в ALAC.

17 сентября 2015 года персонал подтвердил, что в ходе онлайн-голосования ALAC одобрил заявление при 15 голосах «за», 0 голосов «против» и 0 воздержавшихся. С результатами голосования можно самостоятельно ознакомиться здесь: <https://www.biqpulse.com/pollresults?code=5061C79xK2mYb6mS94gYd5zZ>.

# Комментарий комитета At-Large относительно рекомендаций 2-го проекта предложения CCWG по усовершенствованию подотчетности — Рабочий поток 1

## Вступление

Комитет At-Large выражает глубокую признательность за все те усилия в разработке данного предложения, которые предпринимает Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности.

Комитет At-Large в целом поддерживает проект предложения. Несмотря на то, что комитет At-Large предпочел бы более мягкую «возможность принудительного обеспечения» и менее сложное предложение, которое одобрили некоторые другие группы в ICANN, мы полагаем, что выбранное направление в целом вполне приемлемо. Исходя из этого, комитет At-Large поддерживает озабоченность, выраженную в заявлении меньшинства Себастьяном Башоле (Sébastien Bachollet) по поводу того, что возникшая сложность и многоуровневая система управления создают массу преград на пути развития ICANN или делают такое развитие невозможным в принципе. Настоящая сложность, равно как и отсутствие конкретной информации во многих частях / разделах данного предложения, вызывают также озабоченность относительно того, что мы не в состоянии завершить работу над предложением в установленный срок. Именно по этой причине комитет At-Large предложил, чтобы CCWG рассмотрела механизм сообщества в качестве модели назначающего лица с целью уменьшения количества "движущихся частей" и создания благоприятной возможности с целью своевременной выработки предложения. Что касается "препятствий", созданных для того, чтобы их преодолевать, Правление может также позволить отдельным элементам сообщества использовать право вето на те или иные изменения в пользу общественных интересов по тому или иному наиболее "наболевшему" вопросу. По причинам, сказанным выше, комитет At-Large вполне положительно относится к новому предложению, которое сделало Правление на собрании CCWG 2 сентября 2015 года. Оно будет рассмотрено более подробно в конце данного заявления.

Несмотря на нашу общую поддержку, комитет At-Large хотел бы выразить свою озабоченность в связи с данным предложением как на концептуальном уровне, так и на уровне более подробных данных. Мы также воспользуемся этой возможностью направлять комментарии по ряду вариантов и заявлений, предложенных и сделанных меньшинством в данном документе.

Во многих случаях комитет At-Large принимает единогласные решения. В других случаях мнение группы расходится, и данное заявление дает четкое определение этим случаям.

## Раздел 3. Принципы

Положения Статьи I Устава будут применяться Независимой контрольной комиссией (IRP) для того, чтобы определить, работает ли ICANN в пределах своих полномочий и в соответствии с Уставом. Очень важно, чтобы они (положения) были четкими и ясными, гарантируя тем самым, что комиссии IRP не будут их неверно интерпретировать. Существует ряд предложений относительно изменений, с которыми комитет At-Large либо не согласен, либо полагает, что они недостаточно четко сформулированы.

**Параграф 154, Пункт 2 (и упоминаемые параграфы 205 и 234):** Комитет At-Large решительно поддерживает позицию меньшинства относительно того, что пользователи и конечные пользователи должны быть четко указаны. И хотя многие организации пользователей можно классифицировать как гражданское общество, в действительности это далеко не так. Большинство определений выражения «гражданское общество» подразумевает широкий круг некоммерческих организаций. Сообщество At-Large включает постоянно увеличивающееся количество новых независимых лиц, равно как и групп потребителей, групп поддержки организации программных средств (с открытым исходным кодом), групп поддержки по вопросам обучения и развития конечных пользователей (особенно в развивающихся регионах); многие из них не только не отвечают определению гражданского общества, но таковым себя не считают вовсе.

**Параграф 187, «ICANN не имеет права...»:** Некоторые заявляют, что имя домена верхнего уровня само по себе уже является содержанием, и что ICANN не должен осуществлять контроль над тем, какие TLDs разрешены. Используя данную интерпретацию, новое ограничение задач запрещает ICANN осуществлять контроль над новыми TLD (включая, по непонятным причинам, например, подобные TLD) или ограничивать использование определенных имен 2<sup>го</sup> уровня. Это неприемлемо, а в таком случае или изменение должно быть опущено, или четко выражено таким образом, чтобы само доменное имя было исключено.

**Параграф 199, «Обеспечить и повысить работу DNS в плане объективности и беспристрастности ...»:** Комитет At-Large испытывает сомнения относительно того, что это может означать с оперативной точки зрения. Означает ли это, что ICANN не может больше принимать субъективных решений в отношении используемых TLD (как схожие по степени смешения TLD) или других решений, принятых в ходе процесса новых gTLD, или участвовать в процессе одобрения IDN ccTLDs? Означает ли это, что ICANN будет активно пытаться отговорить независимые государства от процесса фильтрации или, по этой причине, попытается запретить черные списки узлов, рассылающих спам? Формулировка кажется достаточно далекой от окончательного варианта и подлежит интерпретации в будущем.

**Параграф 207, Дискриминационное отношение:** Первый проект предложения подразумевал, что этот принцип заменит Статью II Устава, Раздел 3. Настоящий проект умалчивает об этом. Если Статью II, Раздел 3 удалить, комитет At-Large будет категорически возражать. В то время, как некоторые могли бы прийти к выводу, что фраза «если это не оправдано существенной и приемлемой причиной» подразумевает «дискриминационное», комитет At-Large считает, что это звучит четко и ясно.

**Пункт 216:** Основная ценность 3:

Комитет At-Large не поддерживает удаление фразы «Насколько это осуществимо и целесообразно», в особенности, когда добавляется упоминание о независимых экспертах. ICANN должен проявить способность выносить рациональные суждения относительно той политики, которую он одобряет, и осознавать, что односторонняя роль (при поддержке сообщества и с использованием новых полномочий) не может быть делегирована Правлению ICANN. Устав предоставляет Правлению возможность отклонять рекомендации по вопросам политики и даже формировать политику в исключительных случаях, когда на кону стоит безопасность и стабильность.

**Пункт 218:** Текущая основная ценность 5 ICANN в Уставе гласит:

*Насколько это осуществимо и целесообразно, в зависимости от рыночных механизмов, развитие и поддержка конкурентной среды.*

В первом проекте предложения CCWG рекомендовала, чтобы данная формулировка звучала следующим образом:

*Насколько это осуществимо и целесообразно, в зависимости от рыночных механизмов, развитие и поддержка конкурентной среды для укрепления доверия и расширения выбора для потребителя на рынке DNS.*

Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию.

В новом предложении соответствующая основная ценность звучит так:

*В зависимости от рыночных механизмов, развитие и поддержка здоровой конкурентной среды на рынке DNS.*

Комитет At-Large не может согласиться с удалением начальной фразы «Насколько это осуществимо и целесообразно». ICANN обязана защищать общественные интересы, и для этого она должна уметь принимать здравые решения и тогда, когда механизмов на открытом рынке вполне достаточно, и тогда, когда она должна вмешаться. Добавление слова «здоровой» недостаточно для завершения формулировки.

Более того, комитет At-Large обращает внимание на то, что упоминание о доверии потребителей удалено. Подтверждение обязательств гласит, что ICANN должна «способствовать развитию конкуренции, укреплению доверия потребителей и расширению возможностей потребительского выбора на рынке DNS». Это всего лишь общее утверждение, а не упоминание о расширении пространства имен. Данное обязательство не должно быть опущено, но должно быть использовано в Уставе, и следует ясно и четко указать все gTLDs, а не только те, которые связаны с расширением пространства имен. Будет недостаточно, если все это оставить на рассмотрение аналитической группе по вопросам доверия потребителей и только затем рассматривать расширение пространства имен.

**Параграф 226, Баланс:** Комитет At-Large считает, что данное заявление (утверждение) должно включать оговорку относительно того, что баланс является вторичным по отношению к общественным интересам, безопасности и стабильности, о чем заявлено в обязательствах и основных ценностях ICANN.

## Раздел 4. Принципиальные положения Устава

**Пункт 246:** Так как для изменения принципиальных положений требуется 75% голосов, то же количество голосов необходимо набрать для изменения учредительного договора.

**Пункт 254:** Количество голосов для утверждения изменения к учредительному договору должно быть таким же высоким, как и количество для изменения Принципиальных положений. В этом параграфе также неясно, каким образом упомянутый «порог» применяется к голосам членов SO/AC, которые и формируют Единоличного участника.

**Пункт 259:** Определение порога для Правления с целью одобрения изменений к Принципиальным положениям остается неясным. Большинство голосов членов Правления учитываются на основании количества проголосовавших или воздержавшихся членов, но голоса отсутствующих не учитываются. Для принятия решения об изменении Устава, необходимо набрать 2/3 голосов членов Правления. Соответственно, порог для одобрения Принципиальных положений должен составлять 75% присутствующих членов Правления, т. к. «наличие голосов» могло быть истолковано как голоса тех, кто присутствует в данный момент. Это соответствует описанию в параграфе 236.

## Раздел 5. Механизмы апелляции

**Параграф 268, Подраздел 2b:** Комитет At-Large поддерживает способность IRP урегулировать конфликтные решения «экспертных комиссий», но замечает, что такие решения не просто будут такими, которые нарушают Устав. Предложение должно учитывать решения IRP, которые относятся конкретно к таким темам.

**Параграф 268, Подраздел 18:** Понимание IRP со стороны комитета At-Large означает оценку действий ICANN и необходимость определить, насколько соблюдались положения Устава ICANN и Учредительного договора. Предложенный текст подразумевает, что IRP издаст распоряжение о необходимости устранить нарушения, но не будет при этом навязывать способ устранения. Комитет At-Large разделяет данную точку зрения, но полагает, что она должна быть ясной и четкой относительно того, что IRP не будет навязывать конкретные действия со своей стороны. Если данная интерпретация неверна, а намерения таковы, что IRP считает нужным навязывать конкретные действия, в этом случае комитет At-Large будет категорически возражать.

**Параграф 279, Номера интернета, не входящие в область рассмотрения IRP:** Для этого необходимо представить обоснование.

## Раздел 6. Механизм сообщества в качестве Модели с Единственным участником

### Раздел 6.1, Модель членства организаций поддержки/консультативных комитетов:

Для того чтобы CMSM получила разрешение на осуществление своей деятельности, необходимо получить согласие со стороны минимального количества участников AC и SO. Если менее трех, то это подразумевает, что ICANN может быть заблокирована. Согласие трех участников предполагает текущее количество участников SO/AC, но может измениться, если количество участников SO/AC меняется. Этот порог должен быть аналогичным образом проверен в случае, если бы смешанный состав участников SO/AC изменился – как могло бы произойти, если бы, например, GNSO распалась бы на многочисленные SO, как это случилось с DNSO.

**Параграфы 319-334:** Комитет At-Large поддерживает модель (5x5)+(2x2), понимая, что если бы Устав ICANN изменился с целью вывести из состава членов SSAC и Председателя, назначаемого Правлением ICANN, то в этом случае SSAC получила бы 5 голосов, соразмерных важности безопасности и стабильности в деятельности ICANN.

Комитет At-Large также поддержал бы модель (7x5), если бы эта позиция получила всеобщую поддержку (в действительности, некоторые члены в Сообществе At-Large решительно поддерживают этот механизм).

Ни при каких условиях комитет At-Large не поддержал бы модель (3x4)+(4x2), при которой члены комитета At-Large и GAC имели бы меньший вес, чем члены SO.

**Параграфы 348-356, Форум сообщества:** Описание форума сообщества, «усиленное» фразой «был бы неубедительным» в параграфе 354, принижает этот официальный орган. Это описание необходимо расширить.

## Раздел 7. Полномочия сообщества

**Раздел 7.1 Пересмотр/отклонение бюджета:** Комитет At-Large испытывает сомнения по поводу способности сообщества отклонить статьи бюджета в отношении единственной SO или AC. Учитывая вероятную точку зрения некоторых членов сообщества относительно того, что отдельные группы имели бы меньший статус, чем другие, следует, чтобы им также было отказано в финансовой поддержке. Правление несет ответственность за взвешенный подход к различным потребностям и приоритетам составных частей ICANN и должно иметь право действовать по своему усмотрению.

**Параграфы 380-381:** На микроуровне параграф 380 описывает процедуры составления бюджета с большим вовлечением сообщества в данный процесс, но без достаточных данных и информации, и это предполагает необходимость усиления процессов в Рабочем потоке 2. Комитет At-Large поддерживает такую точку зрения, но считает, что данное предложение должно привнести большую ясность в отношении того, в каком виде такое усиление будет иметь место.

Параграф 381 начинается словами: «Соответственно, это новое право предоставило бы сообществу...». В действительности, вступительные слова должны быть следующими: «Если, несмотря на открытость и транспарентность процесса, руководство сообщества игнорируется, это новое право дало бы сообществу...». Очень важно, что реальная власть остается в рамках процесса развития и бюджета, и планов, а положения Устава выполняют функции предохранительного механизма.

**Раздел 7.3-7.4 Отставка членов правления** Сообщество At-Large поддерживает необходимость права, позволяющего отправлять членов правления в отставку, но мнения относительно способа при этом разделились.

Тем не менее, если такое право существует, оно должно быть четко и ясно прописано (и, вероятно, с разрешением на отступление от требования со стороны каждого члена правления), и без права на апелляцию, без права подавать заявление омбудсмену о несправедливости, без права заявлять о клевете и диффамации.

### **Раздел 7.3 Отставка отдельных членов правления**

**Параграфы 407 и 409:** Описание процедуры должно включать положение о созыве при решении об отставке каждого отдельного члена правления. Процедуры должны быть скорректированы для того, чтобы позволить проводить параллельную процедуру отставки многочисленных членов правления без постоянных созывов форума сообщества ICANN.

**Пункт 407:** Сообщество At-Large поддерживает концепцию отставки отдельных членов правления, назначенных SO/AC, но мнение разделилось относительно того, должно ли это право делегироваться SO/AC или модели механизма сообщества в качестве единственного члена.

**Раздел 7.4 Отстранение Правления ICANN в полном составе:** Комитет At-Large считает, что отстранение всего правления будет крайне разрушительным для ICANN с оперативной точки зрения и может послужить сигналом для всего интернет-сообщества о том, что ICANN нежизнеспособна. Комитет At-Large предпочитает «хирургическую» отставку «проблемных» членов правления, а не «глобальную».

**Параграф 424, пункт 1:** Комитет At-Large выражает сомнение по поводу того, что некоторые SO/AC и Номинационный комитет смогут найти замену членам Правления в течение 120 дней, указанных в предложении. 120 дней – вполне разумный период, но указывать его как абсолютный максимум без какого-либо способа подкрепить его чем-либо практически не имеет смысла.

**Параграф 429-430 Отставка правления по решению отдельной SO:** Комитет At-Large отклоняет мнение меньшинства относительно того, что отдельная SO должна иметь право отправлять в отставку весь состав правления.

## Раздел 8. Требования подотчетности

### Раздел 8.1 Разнообразие

**Параграф 465, Подраздел 2:** Комитет At-Large полностью согласен с тем, что проверки разнообразия должны быть включены в программу масштабных проверок со стороны ICANN и должны стать, вероятно, официальным компонентом документа «Проверки AoC». Однако некоторые полагают, что данная рекомендация уж слишком предписывающая по своей сути. И хотя рабочая группа по анализу отчетности и транспарентности (ATRT) является возможным подразделением для выполнения проверок многообразия, некоторые бывшие члены ATRT считают, что этим только бы взвалили дополнительную ношу на ATRT, сместив акценты с первоначальной задачи, и что члены ATRT не являются той группой, которая могла бы хорошо выполнять такие проверки.

**Параграф 465, Подраздел 4:** Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию и замечает, что это могло бы стать подзадачей группы по анализу, сформированной как часть Рекомендации 2.

## Раздел 9 Включение документа «Подтверждение обязательств» в Устав

**Параграфы 580-587:** Комитет At-Large уверен, что данный раздел должен быть отредактирован с тем, чтобы позволить “WHOIS” RT заниматься соответствующими вопросами для служб публикации и не ограничиваться формулировкой, изложенной в документе «Подтверждение обязательств» (AoC), в редакции 2009 года. Более того, если положения о данной проверке нуждаются в дальнейшем редактировании, нет смысла возлагать эту задачу на ATRT, которая не имеет опыта в данной сфере. Наоборот, эту задачу должна выполнять WHOIS RT.

**Пункт 549:** В качестве рекомендованных для проверок WHOIS, все группы по анализу AoC должны нести ответственность за рекомендации относительно ревизий соответствующих положений Устава. Ответственность должна возлагаться на тех, кто лучше других понимает специфику задач. ATRT могла бы отказаться от выполнения этой задачи, но это не должно являться обязанностью исключительно ATRT.

**Заявление меньшинства, сделанное Эберхард Лиссе (Eberhard Lisse):** Комитет At-Large согласен с тем, заключение CCWG слишком сжато, но комитет At-Large не согласен с тем, что оно является произвольным или неуместным, и не поддерживает выводы данного заявления.

**Заявление меньшинства, сделанное Себастьяном Башоле (Sébastien Bachollet):** Комитет At-Large поддерживает некоторые аспекты заявления меньшинства, сделанного Себастьяном Башоле. Как таковые, аспекты данного заявления включены в текст настоящего заявления.



**Заявление меньшинства, сделанное Эдвардом Моррисом (Edward Morris):** Комитет At-Large отвергает большинство из того, что было предложено. Единственная часть документа, которая содержит нечто положительное, так это гарантия того, что отдельные лица или организации не имеют права голоса в многочисленных AC/SO или их подразделениях. Однако необходимо внимательно изучить данный вопрос с тем, чтобы такое ограничение устраняло проблему подотчетности, а не просто ограничивало личные права.

### Предложение Правления от 2 сентября 2015 года

В момент составления данного заявления (09 сентября 2015 года), подробности предложения Правления еще не были опубликованы. На основе сказанного 2 сентября 2015 года на собрании Правления и CCWG, и в распространенной информации, комитет At-Large в целом поддерживает настоящее предложение. В частности, мы считаем, что, обращаясь к письменной спецификации Рабочего потока 1 в Уставе CCWG, акцентирующей внимание на вопросах, обязательных для осуществления передачи функций IANA, мы можем значительно упростить задачу с целью облегчения процесса передачи функций IANA.

Было бы намного предпочтительней столкнуться с этими идеями на более раннем этапе, но уж лучше поздно, чем никогда, и мы полагаем, что необходимые изменения в предложении Правления будут сделаны по сути.

Понятно, что нам необходимы дополнительная подробная информация и оценка, сделанная юридическим экспертом CCWG. В ожидании рассмотрения комитет At-Large считает, что новое предложение должно быть тщательно проанализировано и выражает свою взвешенную поддержку концепции упрощенного и минимального количества изменений до передачи функций IANA с целью улучшения порядка долгосрочной подотчетности перед сообществом.