



RU

AL-ALAC-ST-0815-01-01-RU
ОРИГИНАЛ: английский
ДАТА: 10 августа 2015 года
РЕДАКЦИЯ: Окончательная

РАСШИРЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ

Заявление РКК в связи с Проектом отчета: Проверка Организация поддержки доменов общего пользования

Вступление

Первоначальный проект настоящего заявления подготовил Оливье Крепен-Леблон (Olivier Crepin-Leblond), член Расширенного консультативного комитета (РКК) от Европейской региональной организации расширенного сообщества (EURALO), вице-председатель РКК и контактное лицо РКК в ОПРИ.

16 июля 2015 года первый проект заявления был опубликовано в [Проекте отчета: Проверка деятельности Организации поддержки доменов общего пользования](#).

В тот же день Алан Гринберг (Alan Greenberg), Председатель РКК поручил сотрудникам отдела политики ICANN, обеспечивающим поддержку РКК, разослать всем членам Расширенного сообщества предложение представить комментарии в отношении рекомендаций через [список почтовой рассылки объявлений РКК](#).

01 августа 2015 года в упомянутом рабочем пространстве была размещена версия, учитывающая полученные комментарии, и председатель поручил персоналу открыть 01 августа 2015 года голосование РКК по вопросу ратификации предлагаемого заявления и завершить это голосование 06 августа 2015 года.

Затем председатель поручил передать текст заявления в процесс общественного обсуждения, а один экземпляр направить сотруднику ICANN, отвечающему за данную тему, с примечанием, что это заявление ожидает ратификации в ALAC.

10 августа 2015 г. персонал подтвердил, что в ходе онлайн-голосования РКК одобрил заявление при 11 голосах «за», 0 голосов «против» и 0 воздержавшихся. С результатами голосования можно самостоятельно ознакомиться здесь: <https://www.bigpulse.com/pollresults?code=4957Q4MLHiPcrlA6IXwairsm>.

Рекомендация №1 (участие и представление)

Разработать и контролировать показатели для оценки текущей эффективности существующих стратегий информирования и пилотных программ Рабочих групп GNSO (WG) (согласно рекомендациям по участию в WG, раздел 5.4.5)

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию. ICANN реализует многие программы информирования, не обязательно направленные на расширение участия в разработке политики. В настоящее время не известно, до какой степени существующие программы информирования успешны в привлечении дополнительных волонтеров к разработке политики.

Рекомендация №2 (участие и представление)

Разработать и финансировать более целенаправленные программы набора волонтеров и расширения участия в WG, осуществляющих процесс разработки политики (PDP), учитывая жизненно важную роль волонтеров в рабочих группах и разработке политики.

Поддержка

Текущие программы не обязательно содействуют разработке политики, поскольку они, в основном, нацелены на привлечение волонтеров к встречам с ICANN без предоставления таким волонтерам необходимого обучения для лучшего понимания процессов разработки политики и их содержания. В результате волонтеры не могут эффективно участвовать в деятельности Рабочих групп.

Рекомендация №3 (участие и представление)

Проанализировать уровень, объем и назначение финансовой помощи, чтобы волонтеры располагали возможностями, сопоставимыми с возможностями профессиональных участников GNSO.

Поддержка

Комитет At-Large на протяжении длительного времени пытался исправить эту ситуацию, поскольку мы также отметили напряжение в связи со всеми аспектами жизни волонтеров при полном участии по принципу «снизу-вверх» в модели с участием многих заинтересованных сторон, в частности если работа требует существенных затрат времени. Мы также отметили, что данная рекомендация повторяет рекомендацию ATRT2 №10.5. В ответ на рекомендацию ATRT2 относительно расширения участия в разработке политики, ICANN процитировал программу CROPP, которая ОЧЕНЬ малополезна в данном вопросе.

Рекомендация №4 (участие и представление)

Разработать адаптированную программу поощрений для повышения мотивации волонтеров. (Например, сюда могут относиться возможности обучения и развития или более серьезное признание заслуг отдельных лиц.)

Поддержка

Комитет At-Large настаивает на данной рекомендации и предлагает применить ее в рамках всей организации ICANN, частично при поддержке Академии ICANN (которую следует сформировать в дальнейшем). Возможно, слово «вознаграждение» лучше отражает наши намерения, чем слово «поощрения». Текущее признание назначенных волонтеров ICANN ниже уровня Председателя осуществляется на довольно низком уровне.

Рекомендация №5 (участие и представление)

Продолжить реализацию инициатив, направленных на снижение барьеров для новичков.

Поддержка

Комитет At-Large полностью поддерживает данную рекомендацию, поскольку она полностью соответствует рекомендации №19, представленной на 2-м саммите At-Large комитета At-Large (см. <https://community.icann.org/x/LsPhAg>).

Рекомендация №6 (участие и представление)

GNSO следует регистрировать и регулярно публиковать статистику участия в WG (включая статистические данные о разнообразии).

Поддержка

Комитет At-Large считает, что это ключевая часть подотчетности сообщества ICANN. Предлагаем включить в статистику не только пол и географию, но и участие в группы интересов GNSO и другие и организации поддержки (SO) и консультативные комитеты (AC) ICANN.

Рекомендация №7 (участие и представление)

Группы заинтересованных сторон (SG) и группы интересов (Cs) должны изучить и реализовать возможности углубления работы с теми членами сообщества, родной язык которых отличается от английского, чтобы преодолеть языковые барьеры.

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию со следующими комментариями: Несмотря на то, что основным рабочим языком ICANN является английский, для дополнительного привлечения людей обязательно требуется перевод встреч GNSO и звонков. Из-за отсутствия перевода в прошлом Региональные организации At-Large (RALOs) испытывали сложности с участием, как сейчас это происходит с группами заинтересованных сторон и групп интересов в настоящее время. Перевод является обязательным в некоторых регионах. Мы также предлагаем GNSO рассмотреть возможность формирования не англоговорящих Рабочих групп или подгрупп, если существует достаточный интерес. Вести такие рабочие группы могут руководители сообщества ICANN, для которых английский язык не родной. Для публичного отслеживания и расширения Сообщества такие обсуждения могут переводиться на английский или другие языки, необходимые для тех или иных Рабочих групп.

Рекомендация №8 (постоянное развитие)

Рабочие группы должны играть заметную роль в вопросах реализации разработанной ими политики, и существующая рабочая группа по вопросам политики и реализации должна уделить особое внимание роли рабочих групп в решении проблем реализации политики.

Поддержка

История показывает, что данная рекомендация абсолютно обоснована.

Рекомендация №9 (постоянное развитие)

Разработать официальную программу оценки руководства Рабочей группы в рамках общей программы обучения и развития.

Поддержка

Инициированную сообществом программу обучения руководителей в рамках Академии ICANN следует расширить и включить в нее руководителей Рабочих групп. Данная рекомендация является основным условием повышения эффективности GNSO и обеспечивает дополнительную ценность для волонтеров для получения ценных навыков.

Рекомендация №10 (постоянное развитие)

В некоторых ситуациях необходимо использовать профессионального координатора/модератора (например, в случае сложных проблем разработки политики, если члены WG в основном недостаточно опытные и (или) если у членов WG имеются конфликты интересов), а GNSO следует разработать правила на случай использования в рабочих группах профессионального координатора/модератора.

Поддержка

Несмотря на то, что есть ряд очень осведомленных волонтеров Сообщества, способных руководить практически любой Рабочей группой, данная рекомендация важна из-за вероятности конфликтов интересов среди состава рабочей группы. Это, в частности, применимо в случаях, когда вопросы, связанные с общественными интересами и пользователями противопоставляются интересам сторон, связанных договорными обязательствами, с намного большим количеством участников в Рабочих группах. Профессиональных координаторов/модераторов следует привлекать только в случаях, когда они обладают опытом и навыками, необходимыми для работы Рабочей группы GNSO, и не будут рассматриваться как препятствие достижению консенсуса в составе рабочей группы.

Рекомендация №11 (постоянное развитие)

Оценить пилотный проект проведения очных заседаний WG PDP после его завершения. Если результаты положительные, необходимо разработать правила и обеспечить финансирование.

Поддержка

Было бы интересно сравнить ход работы Рабочих групп на личных встречах и при осуществлении конференц-звонков. Учитывая прецеденты в Сквозной рабочей группе сообщества по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA и подотчетности ICANN, этот пилотный проект может быть очень интересным.

Рекомендация №12 (участие и представление)

ICANN следует оценить возможность предоставления услуг преобразования речи в текст в реальном времени на аудиоконференциях для приоритетных WG PDP.

Поддержка

Комитет At-Large обеспокоен тем, что работа по разработке политики в рамках Рабочих групп часто идет очень быстро без предоставления обществу немедленного доступа к записи обсуждения. Наш опыт показывает, что ознакомление с записью (иногда имеющей длительность в несколько часов) — неэффективное использование дефицитного времени волонтеров. Расшифровки очень полезны для волонтеров, которые не могли участвовать в конференции и/или не знают английского.

Рекомендация №13 (постоянное развитие)

ICANN следует рассмотреть одну или несколько систем поддержки принятия решений и провести эксперимент по их применению для поддержки WG.

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает поиск новых методов работы, содействующих постоянному развитию Рабочих групп GNSO.

Рекомендация №14 (постоянное развитие)

GNSO следует продолжить изучение фрагментирования PDP и проверить все потенциальные PDP на предмет возможности их разделения на дискретные этапы.

Поддержка

Комитет At-Large отмечает, что применение фрагментирования в рамках Сквозных рабочих групп сообщества по передаче координирующей роли IANA и усилению подотчетности ICANN было достаточно успешным и ожидает дальнейшей информации от GNSO о таких методах работы.

Рекомендация №15 (постоянное развитие)

GNSO следует продолжить реализацию текущих инициатив по обеспечению своевременности PDP в рамках проекта совершенствования PDP.

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию.

Рекомендация №16 (постоянное развитие)

В состав всех процессов разработки политики необходимо включить обязательную оценку последствий применения этой политики (PIA).

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию, в частности в контексте влияния на конечных Интернет-пользователей. Комитет At-Large рекомендует оценивать такое воздействие в начале процесса разработки политики путем включения ее в отчет о неразрешенных проблемах, и актуализировать по мере разработки политики.

Рекомендация №17 (постоянное развитие)

Сделать стандартной практику самооценки рабочих групп после завершения работы WG; результаты такой оценки следует публиковать и использовать в качестве основы для постоянного совершенствования PDP.

Поддержка

Комитет At-Large рекомендует сделать процесс самооценки Рабочих групп не только «стандартным», но и «обязательным». Это значит, что следует учитывать утрату сил, часто наступающую после завершения работы Рабочей группы, и сделать работу после такого завершения как можно менее сложной.

Рекомендация №18 (постоянное развитие)

Совет GNSO должен постоянно оценивать эффективность политики после ее реализации (а не делать это периодически, как предусмотрено в нынешних Рабочих процедурах GNSO), а результаты этой оценки Совет GNSO должен анализировать для мониторинга и совершенствования подготовки проектов и определения рамок будущих уставов PDP, а также для повышения эффективности результатов политики GNSO с течением времени.

В зависимости от обстоятельств

Теоретически, данная рекомендация хороша, но из-за постоянной значительной нагрузки она едва ли будет реализована. Если она будет реализована, такие проверки, вероятно, будут выполняться людьми, плохо знающими работу Рабочей группы.

Рекомендация №19 (участие и представление)

Совет GNSO является скорее стратегическим управляющим, а не органом разработки политики, поэтому ему следует по-прежнему уделять особое внимание правильной процедуре создания WG, тщательному соблюдению группой положений своего устава и выполнению должного процесса.

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию.

Рекомендация #20 (согласование с будущими целями ICANN)

Совет GNSO должен ежегодно анализировать стратегические цели ICANN с тем, чтобы при планировании будущей разработки политики обеспечить равновесие между стратегическими целями ICANN и доступными для разработки политики ресурсами GNSO.

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию со следующим комментарием: Для уменьшения влияния некоторых лично заинтересованных сторон необходимо задать приоритеты разработки политики с учетом общественных интересов. Необходимо строго придерживаться стратегических целей ICANN, в частности из-за того, что «разработка и реализация системы глобальных общественных интересов в рамках миссии ICANN» является одной из стратегических целей ICANN.

Рекомендация #21 (согласование с будущими целями ICANN)

Совет GNSO должен регулярно осуществлять или поручать сторонним исполнителям анализ тенденций в области доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) для прогнозирования возможных потребностей в политике и обеспечения участия всех вовлеченных сторон в процессе разработки политики.

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает эту рекомендацию, но просит уточнить термин «всех вовлеченных сторон»: данный термин относится непосредственно к затронутым сторонам, т.е. к сторонам, связанным договорными обязательствами, или применяется более широко к вовлеченному Сообществу, включая конечных пользователей, называемых «Потребителями» в Документе «Подтверждение обязательств»? Комитет At-Large уверен, что следует применять более широкое определение.

Рекомендация №22 (постоянное развитие)

GNSO следует проверить и реализовать пересмотренную программу обучения и развития, которая охватывает следующее:

- навыки и области компетенции каждого члена Совета;
- выявление потребностей в обучении и развитии;
- обучение и развитие, требующееся каждому члену Совета;
- официальная система оценки с объективными критериями;
- постоянная оценка и проверка.

Поддержка

Комитет At-Large полностью поддерживает данную рекомендацию и считает, что обучением может заняться определенный сегмент Академии ICANN. Данная общая программа ICANN может также быть полезна для членов других сообществ, так как поможет им лучше понимать и участвовать в разработке политики GNSO.

Рекомендация №23 (участие и представление)

Совет GNSO, группы заинтересованных сторон и группы интересов должны придерживаться опубликованного процесса подачи заявок на создание новых групп интересов. Правление ICANN при оценке заявки обязано удостовериться, что все стороны соблюдали надлежащий процесс. Если заявка соответствует требованиям, новая группа интересов должна быть признана по умолчанию.

В зависимости от обстоятельств

Несмотря на то, что комитет At-Large полностью поддерживают выполнение Советом GNSO, а также группами заинтересованных сторон и группами интересов опубликованных процессов по заявкам для новых групп интересов, комитет At-Large озабочен вероятностью создания конкурирующих групп интересов, которые еще больше разделят Палату сторон без договорных обязательств. Поэтому, комитет At-Large рекомендует не допускать ситуации, когда новая группа интересов принимается по умолчанию, если ее заявка удовлетворяет ее саму, поскольку со временем условия могут ужесточаться по мере изменения обстоятельств и развития ICANN.

При предоставлении причины создания дополнительных групп интересов Отчет излагает основные ценности ICANN, включая широкое участие в создании политики. Формирование дополнительных групп интересов не единственный способ расширения участия и игнорирует существование и роль комитета At-Large. Комитет At-Large, с его представителями из пяти регионов, широко представленными разными языковыми группами и множеством групп интернет-пользователей способен намного эффективнее обеспечить широкое участие. Более эффективный и достижимый способ обеспечения широкого участия — поддержка и стимулирование членов комитета At-Large к участию в процессах разработки политик.

Рекомендация №24 (транспарентность)

Все заявки на новые группы интересов, включая заявки прошлых периодов, должны публиковаться на веб-сайте ICANN с обеспечением полной транспарентности принятия решений.

В зависимости от обстоятельств

Комитет At-Large всегда придерживался принципа полной транспарентности и будет отстаивать ее в рамках процесса принятия решения, если она не препятствует объективному и открытому обсуждению заявки лицами, принимающими решение. Для защиты кандидатов на должности, выбираемые комитетом и в потенциальные структуры At-Large (ALS) комитет At-Large решил обсуждать заявки таких кандидатов по закрытым спискам. Комитет At-Large идет на это, чтобы защитить кандидата от попадания критики в его/ее адрес и/или конфиденциальной информации в поисковые механизмы, что может навредить такому кандидату на других платформах. Некоторые кандидаты попросили о полной конфиденциальности при обработке их заявок. Таким образом, внутренние обсуждения

кандидатов в структуру At-Large остаются конфиденциальными, а сами кандидаты и результаты голосования комитета At-Large публикуются. Комитет At-Large с готовностью поделится методами эффективной защиты конфиденциальной и личной информации кандидатов с GNSO.

Рекомендация №25 (участие и представление)

Совету GNSO следует поручить разработку и реализацию правил оказания помощи группам, желающим создать новую группу интересов.

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию.

Рекомендация №26 (транспарентность)

Члены Совета GNSO, члены исполнительного комитета групп заинтересованных сторон и групп интересов, а также члены рабочих групп должны заполнить и поддерживать в актуальном состоянии всеобъемлющие выражения заинтересованности (SOI). Если физические лица являются представителями организаций или клиентов, эта информация должна публиковаться. Если информация не публикуется по соображениям конфиденциальности клиента, необходимо раскрыть заинтересованность или должность участника. При несоблюдении любого из этих условий физическому лицу не будет разрешено участвовать.

Поддержка

Комитет At-Large полностью поддерживает данное предложение и также внедрил эти рекомендации для всех своих членов. Комитет также открыл возможность добровольного предоставления SOI для членов Рабочих групп комитета At-Large. Сделать SOI обязательными — хороший шаг вперед.

Рекомендация №27 (транспарентность)

GNSO следует создать и поддерживать централизованный, открытый для свободного доступа список членов и отдельных участников каждой группы интересов и группы заинтересованных сторон (со ссылкой на SOI физического лица, если оно требуется и опубликовано).

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает эту рекомендацию. Например, ключевая информация обо всех отдельных структурах At-Large может предоставляться онлайн для всеобщего доступа. Мы считаем, что подотчетность Сообщества начинается с идентификации участвующих организаций и физических лиц.

Рекомендация №28 (транспарентность)

Необходимо пересмотреть раздел 6.1.2 Рабочих процедур GNSO, как указано в Приложении 6, для уточнения того, что основные положения носят обязательный, а не рекомендательный характер, а также установить значимые санкции за несоблюдение требований (где применимо).

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию.

Рекомендация №29 (постоянное развитие)

Среди новых членов WG и новичков на конференциях ICANN следует проводить опросы, чтобы выяснить, насколько их вклад востребован и принят сообществом; результаты следует публиковать, а Совет GNSO должен рассматривать их на своем следующем заседании.

Поддержка

Это будет очень значительный шаг вперед. На данный момент очевидно, что новые члены сталкиваются с разным уровнем принятия. Хорошо было бы формализовать обратную связь.

Рекомендация №30 (постоянное развитие)

GNSO следует разработать и реализовать политику предоставления административной поддержки группам заинтересованных сторон и группам интересов, которые должны ежегодно проверять и оценивать эффективность получаемой административной поддержки.

Поддержка

Комитет At-Large полностью поддерживает данную рекомендацию, поскольку убедился, что хорошая административная поддержка повышает мотивацию волонтеров.

Рекомендация №31 (постоянное развитие)

Консультационная группа GAC-GNSO по вопросам своевременного участия GAC в процессах разработки политики GNSO должна продолжить работу по этим двум приоритетным направлениям. В рамках своей работы она должна рассмотреть возможность назначения GAC своего неофициального представителя без права голоса в WG каждого PDP GNSO. Цель такого назначения — внести своевременный вклад в работу групп.

Поддержка

Многие члены структур At-Large, контактирующие с представителями Правительственных консультативных комитетов из правительств разных стран, отмечают, что данная рекомендация может увеличить рабочую нагрузку на таких представителей. Тем не менее, комитет At-Large считает, что ранее привлечение Правительственных консультативных комитетов в Рабочую группу PDP GNSO оправдывает дополнительную нагрузку, и надеется, что правительства дадут задание своим представителям включиться в такую работу.

Рекомендация №32 (участие и представление)

ICANN необходимо дать определение «культурного многообразия», контролировать и публиковать соответствующие показатели (включая географические, гендерные, возрастные и культурные группы, возможно с использованием родного языка).

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию.

Рекомендация №33 (участие и представление)

Группы заинтересованных сторон, группы интересов и Номинационный комитет при отборе кандидатов в Совет GNSO должны ставить перед собой цель расширения географического, гендерного и культурного многообразия участников, согласно основной ценности ICANN номер 4.

Поддержка

Номинационный комитет имеет специальную задачу расширения географического, гендерного и культурного разнообразия. Комитет At-Large считает, что наряду с необходимостью придерживаться данного принципа при выборе кандидатов в Совет GNSO, такое расширение разнообразия должно реализовываться и в более широких рамках для увеличения пула потенциальных кандидатов. Слишком часто начальный пул имеет очень строгие ограничения, не позволяющие обеспечить разнообразие.

Рекомендация №34 (участие и представление)

Рабочим группам PDP следует осуществлять ротацию времени начала совещаний, чтобы не ставить в невыгодное положение участников из разных стран мира. Это должно быть нормой для совещаний WG PDP, даже если поначалу все члены WG представляют «традиционные» регионы Северной Америки и Европы.

В зависимости от обстоятельств

Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию, поскольку ротация позволит обеспечить честное и сбалансированное представительство и вовлечение представителей разных регионов и культур в Рабочую группу. Тем не менее, практика показывает, что ротация Рабочей группы может отрицательно сказаться на участии представителей таких «традиционных» регионов, как Северная Америка и Европа, в частности в процессах, большинство участников которых являются североамериканцами или европейцами. В таких случаях Председатель Рабочей группы должен ограничить ротацию. С нашей точки зрения, главной целью Рабочей группы является создание эффективной политики. Рабочая группа должна выполнять как можно более широкую ротацию, но без ущерба для создания эффективной политики.

Рекомендация №35 (участие и представление)

Совету GNSO необходимо создать WG, состав которой будет отражать демографическое, культурное и гендерное многообразие интернета в целом, чтобы выявлять и разрабатывать способы снижения барьеров для участия в GNSO неанглоязычных представителей и тех, кто недостаточно хорошо владеет английским языком.

Поддержка

Комитет At-Large поддерживает создание такой Рабочей группы и надеется, что это позволит членам комитета At-Large делиться знаниями и опытом. Комитет At-Large также рекомендует данной Рабочей группе осуществлять перевод не только на испанский и французский, но и на другие языки, на

которые регулярно переводятся материалы ICANN. Разумеется, ВКЛЮЧЕНИЕ должно быть упомянуто в Регламенте работы GNSO. Все члены GNSO должны иметь возможность участвовать во всех Рабочих группах, независимо от языка и других критериев разнообразия.

Рекомендация №36 (участие и представление)

При утверждении формирования WG PDP Совет GNSO должен требовать, чтобы ее члены представляли в разумно обоснованных и практически достижимых размерах все географическое, культурное и гендерное многообразие интернета в целом. При утверждении политики GNSO Правление ICANN должно однозначно убедиться, что Совет GNSO выполнил указанные действия при утверждении формирования WG PDP.

Поддержка

Комитет At-Large полностью поддерживает данную рекомендацию, но не ясно, насколько она реализуема на практике, поскольку участие во всех Рабочих группах является добровольным. Мы также не хотим, чтобы данные процессы выполнялись «для галочки». Географическое, культурное и гендерное разнообразие должно отражаться не только именами в листе рассылки. Для обеспечения такого разнообразия GNSO следует оценить возможность реализации рекомендации №29 и 35, и на базе данной оценки предпринять необходимые меры по организации работы Рабочих групп.

Прочие комментарии

Есть ли другие комментарии или проблемы, которые вы хотели бы обсудить в связи с независимой проверкой проекта отчета GNSO? Если да, введите свои комментарии здесь.

Комитет At-Large обеспокоен большим количеством рекомендаций для Рабочих групп GNSO и предлагает сделать небольшие корректировки вместо серьезного пересмотра двухпалатной структуры GNSO.

На самом деле, отчет Westlake о проверке рекомендаций Комитета Правления по управлению на базе первой проверки GNSO содержит заключение, которое с точки зрения комитета At-Large является поспешным и плохо проработанным:

«Рекомендации Комитета Правления по управлению 10 и 11.
(Реструктуризация членства и ограничение срока участия в Совете)

Наблюдения

Совет был реструктуризирован в соответствии с рекомендациями Комитета Правления по управлению. Также были реализованы ограничения сроков. Обеспечена функциональность Совета. Его структура позволяет учесть различные интересы.

Анализ

Текущая структура была реализована довольно недавно. Она не разрушена и на данном этапе мы не рекомендуем вносить какие-либо изменения».

Для комитета At-Large данные выводы стали неожиданными.

Необходимо проверить множество направлений, например:

- Текущая структура Совета GNSO предоставляет возможность более единого голосования в Палате сторон, связанных договорными обязательствами, что провоцирует дисбаланс для Палаты сторон, не связанных договорными обязательствами.
- С другой стороны, беспрецедентный рост сторон, связанных договорными обязательствами, из-за реализации Программы New gTLD, не был учтен. Это значит, что однородные Группы заинтересованных сторон могут оказаться более разнообразными, а возможные последствия такого изменения не были изучены. Например, городские домены верхнего уровня — абсолютно новый тип регистратуры, как и TLD брендов. Как это повлияет на текущую ситуацию? Что должны сделать городские администраторы, бизнесмены и люди, использующие городские TLD, чтобы их голоса услышали в процессах GNSO?
- Каковы будут последствия расширения числа заинтересованных сторон/групп интересов в Палате сторон, связанных договорными обязательствами, или в Палате сторон, не связанных договорными обязательствами? Комитет At-Large отмечает серьезные признаки того, что ни одна из заинтересованных сторон Палаты сторон, не связанных договорными обязательствами, не хочет иметь новой группы.
- В других комментариях Сообщества At-Large было отмечено, что предложение об обеспечении сбалансированного географического представительства нацелено на поиск новых участников вне обычной территории GNSO. Здесь следует задать вопрос о том, сколько регистров gTLD и gTLD размещены с юридической и оперативной точки зрения в каждом из регионов ICANN до и после последнего расширения области gTLD под руководством GNSO. В анализе Westlake отсутствует возможность выявления скрытых схем влияния на бизнес доменных имен со стороны GNSO ICANN с геополитической точки зрения. Вывод Westlake о том, что группы интересов GNSO сосредоточены в Северной Америке и Европе может подтверждать такие скрытые схемы.
- Рабочие группы GNSO открыты для всех участников, включая не членов групп интересов GNSO, но Совет GNSO, благодаря своей структуре, имеет возможность отрицательно влиять на результаты Рабочей группы. Голосование — один из способов одобрения или отклонения рекомендаций в рамках процесса разработки политики по принципу «снизу-вверх».

Комитет At-Large считает, что комплексные проблемы, связанные со структурой GNSO и процессами требуют дополнительного изучения. Комитет At-Large напоминает проверяющим о таком документе, как Информационный документ R3 рабочей группы по вопросам будущих трудностей комитета At-Large (<http://www.atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-01oct12-en.htm>), составленном в 2012 году и включающем предложения, которые стоит проанализировать.

Несколько членов комитета At-Large вспомнили, что во время первого анализа в GNSO было решено, что группы интересов и создание групп заинтересованных сторон должны быть проверены при следующем анализе. К сожалению, данная информация отсутствует в текущем отчете.

Вкратце, комитет At-Large разочарован тем, что анализ не включал оценку соответствия текущей структуры GNSO требованиям GNSO и ICANN. Структура, которая вместе со сторонами, связанными договорными обязательствами, представляет половину голосов Совета, была придумана после последней проверки GNSO до внедрения Программы New gTLD и предоставления регистратурам собственных регистраторов. Комитет At-Large очень озабочен тем, что текущая структура не может адекватно решать проблемы конфликта общественных интересов с интересами сторон, связанных договорными обязательствами. Это особенно важно, поскольку:

- ICANN уделяет повышенное внимание общественным интересам;
- увеличилось желание и необходимость демонстрации ответственности;
- существуют рекомендации для Рабочей группы политики и реализации, требующие, чтобы ВСЕ связанные с политикой вопросы адресовались обратно GNSO для разрешения, а не решались на уровне Правления, члены которого обязаны обеспечивать баланс между интересами заинтересованных сторон и обществом.