



**RU**

**AL-ALAC-ST-0615-01-00-RU**  
**ОРИГИНАЛ: английский**  
**ДАТА: 11 июня 2015 года**  
**РЕДАКЦИЯ: окончательная ред.**

## **КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ AT-LARGE**

### **Заявление ALAC в связи с предлагаемыми Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Подотчетность) усовершенствованиями подотчетности (Рабочий поток 1)**

#### **Вступление**

Первоначальный проект данного заявления ALAC подготовил Алан Гринберг (Alan Greenberg), председатель ALAC и член Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Подотчетность). Настоящее заявление — результат обширных консультаций в сообществе At-Large и [Специальной рабочей группе At-Large по передаче IANA и подотчетности ICANN](#).

01 июня 2015 года первый проект настоящего заявления был опубликован в [рабочем пространстве At-Large «Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN \(CCWG-Подотчетность\) — предлагаемые усовершенствования подотчетности \(Рабочий поток 1\)»](#).

В тот же день председатель обратился к членам At-Large с просьбой направить комментарии относительно первого проекта через [лист рассылки ALAC](#) и [лист рассылки Специальной рабочей группы At-Large по передаче IANA и подотчетности ICANN](#).

03 июня 2015 года председатель от имени ALAC с целью соблюдения установленного крайнего срока представления комментариев [отправил](#) в процесс общественного обсуждения вариант настоящего заявления, в котором были учтены полученные предложения.

05 июня 2015 года председатель [отправил](#) в процесс общественного обсуждения окончательный вариант настоящего заявления после дополнительных консультаций с сообществом At-Large относительно ранее отправленного варианта.

В тот же день окончательный вариант настоящего заявления был опубликован в упомянутом рабочем пространстве, а председатель поручил персоналу отдела политики ICANN, обеспечивающему поддержку ALAC, открыть голосование по вопросу ратификации предлагаемого заявления ALAC.

11 июня 2015 года персонал подтвердил, что в ходе онлайн-голосования ALAC одобрил заявление при 15 голосах «за», 0 голосов «против» и 0 воздержавшихся. С результатами голосования можно самостоятельно ознакомиться [здесь: https://www.bigpulse.com/pollresults?code=4866aYXbqMmj2qesvcGHf2hi](https://www.bigpulse.com/pollresults?code=4866aYXbqMmj2qesvcGHf2hi).

# Комментарий ALAC по проекту предложения Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN

## Вступление

ALAC высоко оценивает объем проделанной работы по подготовке проекта предложения.

Хотя пять членов ALAC входят в состав CCWG, параллельно с работой этой группы проводились обширные консультации и дискуссии в расширенном сообществе At-Large.

Группа At-Large, как и другие участники сообщества, не имеет единого мнения по способам решения проблемы подотчетности, однако данное заявление отражает тщательно продуманное согласованное мнение расширенной группы. В комментариях будут даны ссылки на комитет At-Large (ALAC) как орган, официально выпускающий заявления, тем не менее, представленные позиции отражают позицию расширенной группы.

Для ясности комментарии будут привязаны к номерам разделов проекта предложения (версия от 4 мая 2015 года) и/или к номерам отдельных пунктов, в зависимости от применимости.

## Обзор

В целом ALAC поддерживает направление, выбранное CCWG, и будет обеспечивать руководство по ряду вопросов, по некоторым из которых CCWG запрашивает подобную помощь, а по другим, как считает ALAC, может потребоваться пересмотр.

## Раздел 3. Принципы

**Пункт 50, раздел 3.1.1.а:** ALAC считает, что в соответствии с документом «Подтверждение обязательств» ICANN обязана разрабатывать политики, которые будут способствовать укреплению доверия к DNS. ALAC понимает, что в этом плане ccTLD не входят в зону ответственности ICANN.

ALAC считает, что укрепление доверия к DNS необходимо закрепить в Уставе ICANN. Для этого нужно добавить в пункт 56 и включить в обязательства фразу «и укреплять доверие к DNS». Ссылки в пункте 107 недостаточно, так как она относится только к конкуренции.

**Пункт 65:** ALAC считает, что следует определить ссылку на руководство частного сектора, чтобы однозначно подчеркнуть ОТСУТСТВИЕ руководства со стороны правительств. Кроме того, хотя руководство осуществляет частный сектор (согласно этому определению), правительства играют важную роль в модель с участием многих заинтересованных сторон ICANN.

ALAC рекомендует соблюдать осторожность при отнесении любых уставов, связанных с проверками, к основополагающим, если отсутствует положение по изменению сроков, при наличии широкой поддержки в сообществе, но без требования официального изменения устава.

## Раздел 4. Механизмы апелляции

**Пункт 133, раздел 13:** ALAC отмечает, что несмотря на необходимость независимости от ICANN, такое требование отсутствует по отношению к независимости от других сторон, участвующих в споре. Такие стороны могут быть связаны договорными обязательствами или являться местными, национальными либо международными организациями, относящимися к спору.

**Раздел 4.2:** Что касается улучшений в процессе пересмотра, многие недавние требования о пересмотре включали решения внешних комиссий. ALAC считает, что предложение должно содержать четкую формулировку – имеют ли такие решения основания для пересмотра, и если да, как их следует осуществлять (пересмотр только со стороны Правления или создание новой и/или расширенной комиссии). CCWG следует также рассмотреть вопрос о том, могут ли быть областью пересмотра расхождения результатов разных комиссий.

Пункт 156: ALAC поддерживает добавление конкретных целевых конечных сроков для рассмотрения требований о пересмотре, но предлагает, чтобы эти формулировки предусматривали возможность экстраординарных ситуаций, в которых может потребоваться продление установленного периода. В пункте 159 предусмотрена подобная возможность для 60-дневного периода, но не для 120-дневного.

## Раздел 5. Полномочия сообщества

### Раздел 5.1.

**У ALAC имеются серьезные сомнения относительно концепции возможности принудительного обеспечения. Большинство членов ALAC считают правовое принуждение ненужным или нежелательным, за исключением удаления одного или нескольких членов Правления.**

У ALAC имеются серьезные опасения, что формализация правовой подотчетности, которая откроет дверь правовым разбирательствам между сообществами и организацией ICANN, также откроет двери для третьих сторон, использующих систему для саморазрушения ICANN. Мы считаем заблуждением, что сообщество и организация ICANN будут преследовать друг друга в суде, так как при любом исходе дела это принесет вред ICANN. Это безвыигрышный сценарий.

Мы в частности сомневаемся в возможности личной ответственности по отношению к волонтерам, за которыми не стоят корпоративные работодатели со сходными интересами.

Более того, если рассмотреть прошлые случаи, когда часть сообщества была недовольна действиями Правления, трудно найти примеры, в которых:

- значительные части сообщества были недовольны настолько, чтобы задействовать какие-либо полномочия, подобные тем, что мы предлагаем сейчас;
- ситуация была достаточно острой для принятия мер со стороны сообщества.

ALAC понимает, что основная цель возможности принудительного обеспечения не в правовых действиях, а в том, чтобы у сообщества были полномочия убеждать Правление ICANN в преимуществе пожеланий сообщества. Тем не менее, существование подобных безграничных полномочий тревожит многих членов ALAC и At-Large.

ALAC считает, что даже в неопределенном будущем, если ICANN сохранит жизнеспособность, требуется достаточная добрая воля для обеспечения прав и возможностей сообщества, и угрозы смещения будет достаточно для покрытия любых возможных сценариев.

- Если в итоге мы решим, что правовой статус AC/SO необходим для смещения членов Правления (или для любых других целей), следующее ДОЛЖНО быть обязательным: AC, SO, их неинкорпорированных партнеров (UA) и физические лица, имеющие право действовать от имени UA, SO или AC, должны быть полностью защищены ICANN от любых действий, которые могут быть предприняты против них при исполнении ими роли участников ICANN.
- ICANN должна полностью финансировать любые правовые или иные действия, предпринимаемые вышеуказанными юридическими и физическими лицами при исполнении предоставленных им полномочий.
- Компенсационные фонды должны быть депонированы у третьих сторон, чтобы обеспечить их доступность без необходимости каких-либо действий со стороны ICANN для их освобождения.
- Принуждение к соблюдению полномочий сообщества возможно ТОЛЬКО в том случае, если большая часть SO/AC поддержит такое действие. Отдельные лица и/или меньшая часть SO/AC не могут осуществлять такие действия и не будут защищены, если подобное действие нельзя будет эффективно контролировать.
- Наличие гарантии защиты и депонирование фондов у третьих сторон должно быть закреплено в фундаментальном Уставе.

Короче говоря, закрепление полномочий в Уставе исключительно важно. Принуждение к их соблюдению, за исключением смещения членов Правления, имеет значительно меньшее значение.

Если требуется сделать выбор между членами и указателями, ALAC считает, что правильнее выбирать членство. Эта концепция проще и понятнее. Даже если указатели позволят получить такие же результаты, эта конструкция чужда большинству членов сообщества и добавит лишний уровень сложности в ICANN, который почти невозможно объяснить новичкам или посторонним. Поскольку и тем и другим требуется правовой статус, мы не видим никаких преимуществ в принятии модели указателей.

Учитывая вышесказанное, в случае закреплении в Уставе механизма смещения членов Правления без модели указателей или членства, ALAC предпочтет этот путь. Было предложено, чтобы этой цели служили соглашения, подписываемые членами Правления перед занятием должности и предусматривающие согласие на уход в отставку по требованию сообщества (аналогично механизму, описанному в пункте 235).

**Раздел 5.1.2 Влияние на механизм сообщества:** ALAC принимает механизм рекомендаций 5 голосов для SO, ALAC и GAC, и 2 голосов для SSAC и RSSAC только при согласии со стороны SSAC и RSSAC. Во всех остальных вопросах эти AC имеют аналогичные права и полномочия в ICANN, и ALAC не видит причин менять эту схему в данный момент. Хотя размеры SSAC и RSSAC небольшие, то же самое можно сказать об ASO, и не возникает никаких вопросов относительно полноправного статуса. По нашему мнению это может быть связано с тем, что SSAC и RSSAC имели меньший статус, и ни один из них не представлен в CCWG. SSAC открыто заявил, что не имеет устава ТОЛЬКО из-за недостатка доступных ресурсов, а не от недостатка интереса.

При отсутствии поддержки механизма рекомендаций со стороны SSAC и RSSAC, ALAC поддерживает альтернативу Б, отдавая всем AC и SO 5 голосов.

Пять - подходящее число, которое позволит учитывать разнообразие регионов теми AC и SO, которые созданы на базе регионов ICANN.

ALAC ни в коем случае не будет поддерживать альтернативу А, отдавая 4 голоса SO и 2 голоса всем AC.

#### **Раздел 5.5 Полномочие: увольнение отдельных членов Правления ICANN:**

Некоторые члены At-Large считают, что назначаемые AC/SO члены Правления не должны увольняться: сообществом в целом или только AC/SO, которые их назначили; или при любых других обстоятельствах. Однако многие уверены, что если у группы имеется возможность назначать члена Правления, у нее должна быть также возможность отзывать это назначение. В частности, член Правления назначается не для того, чтобы «представлять» соответствующую группу, а потому, что члены группы считают, что этот человек разделяет общие цели группы. Если это мнение перестает соответствовать истине, разумно было бы прекратить поддержку данного лица как члена Правления.

Возможность смещать отдельных членов Правления назначившим его AC/SO или сверхквалифицированным большинством голосов сообщества рассматривается большинством членов ALAC как критически важная. Без этого единственная альтернатива – увольнять Правление в полном составе, а это настоящий катаклизм (см. комментарии к разделу 5.6).

Что касается увольнения назначившим AC/SO, выдвигались аргументы, что возможность отзыва назначения приведет к его «политизации», и член Правления будут менять свое поведение в зависимости от этого, либо группа сможет отзывать назначение в качестве наказания за неголосование нужным образом по какому-либо вопросу. ALAC полагает, что все эти аргументы сомнительны.

Политизация: Довольно странный комментарий, учитывая тот факт, что выбор членов Правления некоторыми AC/SO сам по себе является чрезвычайно политизированным процессом.

Изменение поведения: Хотя член Правления не «представляет» группу, он должен поддерживать регулярный контакт с ней и понимать ее позицию по конкретным вопросам. Перед голосованием, которое может пойти вразрез с интересами группы, член Правления должен объяснить ей причины наличия других мнений. Такой диалог предполагает, что периодически могут возникать расхождения во мнениях. Если подобная ситуация возникает регулярно, возможно, данного человека действительно СЛЕДУЕТ сменить. Более того, упоминалось, что некоторые члены Правления уже голосовали иначе незадолго до окончания своего срока пребывания на должности в надежде добиться продления своих полномочий – характеристика, которая вполне может привести к обратному результату.

Наказание: Эти доводы интересны. Мы наделяем группу серьезной ответственностью назначать членов Правления ICANN, и мы верим, что это делается с особым тщанием и с учетом потребностей организации. Однако мы предполагаем, что они могут действовать по собственному капризу, если результаты конкретного голосования их не удовлетворяют. Если мы на самом деле считаем, что AC или SO может действовать таким образом, то ICANN необходимо пересмотреть саму возможность назначения членов Правления организациями групп интересов. Либо мы имеем определенный уровень уверенности в серьезном и разумном поведении групп от имени организации в целом, либо нет. И то и другое одновременно не бывает.

Процесс, используемый AC/SO для утверждения отзыва одного или нескольких членов Правления, должен быть официально задокументирован в рабочих процедурах данной организации и утвержден данным AC/SO.

Что касается смещения членов Правления, назначенных номинационным комитетом, ALAC считает, что решение должно принимать сообщество, как и в случае смещения Правления в полном составе. ALAC не поддерживает идею смещения членов Правления обычным NomCom (в частности тех, кто был назначен предыдущими NomCom). Работа NomCom достаточно сложная, и эта дополнительная задача будет возникать в моменты, когда комитет и так перегружен подбором новых потенциальных кандидатов, или в моменты, когда NomCom еще не сформирован окончательно. Более того, данная обязанность отрицательно скажется на основной задаче группы – подборе наилучших кандидатов в Правление и другие органы ICANN. Наконец, поскольку NomCom должен работать в условиях полной секретности (в том, что касается кандидатов), не следует менять это правило для данной конкретной задачи, проводя полномасштабные консультации с сообществом. Не менее плохо было бы хранить процесс смещения в тайне и НЕ проводить консультации.

Исходное намерение CCWG заключалось в том, чтобы сообщество (т. е. члены или указатели) смещали назначенцев NomCom. Правовая консультация показала, что если кандидатов назначает NomCom, то и отзывать их должен NomCom. Для решения этой задачи существуют простые способы. Необходимо назначить подкомитет NomCom по 05 июня 2015 года

вопросам смещения назначенных NomCom членов Правления. Этот комитет должен состоять из представителей SO/AC (или их неинкорпорированных партнеров), имеющих полномочия действовать от имени SO/AC во всех остальных механизмах осуществления прав и возможностей (т. е. члены или указатели). Таким образом, смещение лиц, назначенных NomCom, осуществляется самим сообществом, которое требует подобного смещения, и нет необходимости создавать искусственный и, возможно, искажающий ситуацию промежуточный механизм. Возможно, потребуется пересмотреть Устав, предписывающий, кто может становиться членом NomCom или чем могут заниматься члены NomCom после возможного пересмотра срока их полномочий в данном подкомитете, в частности, в предположительно стандартной ситуации, когда подкомитет может технически действовать в конкретном году, но на практике может ни разу не собраться для принятия каких-либо мер.

**5.6 Право: отзыв всего Правления ICANN:** У ALAC имеются сомнения по поводу этого механизма. Его применение может оказаться потенциально катастрофическим для ICANN, тем более что на сегодняшний день нет ни одного реалистичного предложения по поводу того, как следует управлять ICANN в промежутке до выбора нового Правления. Вероятность того, что временное Правление не будет учитывать вклад сообщества или реагировать на него должным образом, очень велика, как и опасность получить неэффективное Правление для решения возможных непредвиденных проблем. Именно из-за этих сложностей ALAC предпочитает «хирургический» подход аккуратного увольнения тех членов Правления, которые, по мнению сообщества, являются источником проблем ICANN, и сохранения ядра Правления, которому сообщество доверяет.

## **Раздел 6. Включение требований документа «Подтверждение обязательств» в Устав ICANN**

Проверка подотчетности и транспарентности (A&T) - пункты 310-317: Формулировку данного раздела необходимо изменить, отметив, что список а-е не является предписывающим. Каждая группа проверки должна иметь полномочия определять, какие именно аспекты A&T она будет рассматривать. Исходя из опыта ATRT1 и ATRT2, существующая формулировка подразумевает следующее:

- Узкая область A&T, как предполагалось конкретными лицами в 2009 году. Само существование данной CCWG является иллюстрацией «смирительной рубашки» для контроля групп по анализу A&T и предназначенной для концентрации на проблемах, которые могли быть не столь важными и ограничивающими по сравнению с предписанным списком.
- Требование углубленной проверки предыдущей работы и изучения новых сфер создает постоянно увеличивающуюся рабочую нагрузку, которая затруднит эффективное решение членами ATRT реальных проблем, релевантных на момент формирования группы.