



RU

AL-ALAC-ST-1215-04-00-RU  
ЯЗЫК ОРИГИНАЛА: английский  
ДАТА: 24 декабря 2015 года  
РЕДАКЦИЯ: окончательная

## КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ AT-LARGE

### Заявление комитета ALAC в отношении предложения группы CCWG-Подотчетность по рекомендациям для рабочего потока 1

#### Вступление

Первоначальный проект данного заявления ALAC подготовил Алан Гринберг (Alan Greenberg), председатель ALAC и член Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Подотчетность). Настоящее заявление — результат обширных консультаций в сообществе At-Large и [Специальной рабочей группе At-Large по передаче IANA и подотчетности ICANN](#).

13 декабря 2015 года в [рабочем пространстве группы At-Large CCWG-Подотчетность по рекомендациям для рабочего потока 1](#) был опубликован первый проект заявления.

14 декабря 2015 года в адрес всех членов комитета At-Large в соответствии с листами рассылки [ALAC-Объявления](#), [IANA-Проблемы](#) и [ALAC-Работа](#) был отправлен запрос о комментариях по поводу заявления.

15 декабря 2015 года председатель от имени ALAC [отправил](#) второй проект заявления, включающий полученные предварительные предложения, на лист рассылки группы CCWG-Подотчетность с целью своевременной передачи информации о позиции ALAC.

[16 декабря](#) и [17 декабря 2015 года](#) были проведены брифинги по поводу заявления ALAC для получения мнений более широкого сообщества At-Large.

21 декабря 2015 года в упомянутом рабочем пространстве был опубликован окончательный проект заявления, учитывающий полученные комментарии, и председатель поручил провести голосование по вопросу ратификации ALAC предлагаемого заявления в ходе [ежемесячной телеконференции ALAC 22 декабря 2015 года](#).

В интересах экономии времени председатель передал заявление в процесс общественного обсуждения ICANN, а один экземпляр направить сотруднику ICANN, отвечающему за данную тему, с примечанием, что настоящее заявление ожидает ратификации в ALAC.

22 декабря 2015 года персонал подтвердил, что в ходе голосования на ежемесячной конференции ALAC настоящее заявление было одобрено при 14 голосах «за», 0 голосов «против» и 0 воздержавшихся. С результатами голосования можно самостоятельно ознакомиться здесь: <https://community.icann.org/x/e5NIAw>.

### РЕКОМЕНДАЦИЯ 1

Поддержка? ДА

Поддержка рекомендации 1 со стороны ALAC основана на двух предположениях:

1. ASO и GAC не станут отказываться от участия в сообществе, наделенном полномочиями, как это сделали SSAC и RSSAC.
2. Отсутствуют изменения в предложении, наделяющем равным весом все AC/SO, участвующие в сообществе, наделенном полномочиями. Хотя регистратуры TLD являются центральными компонентами ICANN, представляющие их SO должны быть сбалансированы интересами, представленными в GAC и ALAC.

ALAC также отмечает, что в пункте 2 на странице 14 говорится следующее: «Членами этой некорпоративной ассоциации были бы представители организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN, желающих принять участие». Мы обратили внимание, что не было проведено обсуждения, кто именно будет представителями и как их следует выбирать.

### РЕКОМЕНДАЦИЯ 2

Поддержка? НЕТ

ALAC поддерживает рекомендацию 2, как указано в данном опросе, однако отклоняет снижение поддержки AC/SO с 4 до 3 по всем четырем полномочиям, в которых в противном случае требовалась бы поддержка 4.

В качестве основного довода приводилось опасение, что Принципиальные положения потенциально могут стать неизменяемыми. ALAC поддерживает это обоснование; ранее действительно поднимался вопрос о том, что ICANN не может развиваться должным образом. В связи с этим мы поддерживаем изменение данного конкретного полномочия. ALAC не может поддержать предложение о возможности инициирования отзыва Правления в полном составе всего тремя AC/SO. Более того, ALAC считает, что остальные два полномочия, касающиеся 4 поддерживающих AC/SO, должны остаться без изменений.

ALAC также полагает, что описание этого исключения в параграфе 61 рекомендации 1, далеко от таблицы в рекомендации 2, документирующей количество необходимых AC/SO, ставит крест на предложении, так как другие проверяющие могут вообще не подозревать о его наличии.

Наконец, согласно описанию, исключение распространяется только на ситуации, когда 4 AC/SO используют свое полномочие. То есть если 3 AC/SO вознамерятся отозвать Правление, 1 AC/SO будет против и 1 AC/SO воздержится, Правление будет отозвано. Но если 3 AC/SO выскажутся за отзыв, а 2 воздержатся, полномочие не будет осуществлено. Нет никакого смысла в том, что три AC/SO могут реализовать свое полномочие при официальном возражении, но не могут сделать это при отсутствии возражения.

ALAC согласен, что AC/SO должны установить правила замены временных членов Правления в течение 120 дней, однако не согласен с тем, что в Устав следует включить положение о том, что такие правила должны ГАРАНТИРОВАТЬ такую замену в течение данного периода времени. Такое положение, в отсутствие средства защиты или штрафа в случае, если цель не достигнута, теряет смысл и потенциально вынуждает ICANN нарушить собственный Устав в случае несоблюдения срока по непредотвратимым причинам.

### РЕКОМЕНДАЦИЯ 3

Поддержка? ДА

### РЕКОМЕНДАЦИЯ 4

Поддержка? ДА

Принятие рекомендации 4 зависит от рассмотрения CCWG одной нерешенной проблемы в итоговом предложении. Ранее ALAC уже поднимал вопрос о том, что в отсутствие гарантии возможности AC/SO или их руководителей «выдвигать причины для снятия члена Правления или отзыва Правления» без риска получить иск за клевету (в любой форме), такие снятия могут оказаться невозможными. Такое ограничение ответственности может проявиться в форме писем о предварительном назначении, гарантирующих отсутствие каких-либо действий членами Правления в случае их снятия, но возможны и другие гарантии. ALAC понимает, что это может расцениваться как вопрос реализации, но считает, что в итоговом предложении это следует определить как требование.

### РЕКОМЕНДАЦИЯ 5

Поддержка? НЕТ

У ALAC есть серьезные сомнения по поводу изменений миссии, обязательств и основных ценностей ICANN. Помимо упомянутых выше специфических проблем, ALAC серьезно озабочен тем, что формулировка, ограничивающая миссию ICANN, а также взаимодействие между многочисленными изменениями могут иметь непредусмотренные последствия, резко снижающие способность надлежащим образом исполнять свою миссию.

В следующих разделах настоящего комментария обозначены конкретные проблемы, которые, по мнению ALAC, необходимо решить.

#### **Раздел, посвященный ограничениям содержимого**

Примечания для составителей документа подразумевают, что миссия ICANN может быть ограничена кругом проблем, обозначенных в спецификации 1 к Соглашению об администрировании домена верхнего уровня и в спецификации 4 к Соглашению с регистратором. Это неправильно. Эти спецификации описывают ТОЛЬКО те разделы контрактов, которые подлежат немедленному и одностороннему изменению на основании PDP GNSO (после надлежащего ввода в действие и утверждения Правлением). В контрактах есть множество разделов, которые не затрагиваются этими спецификациями, которые были согласованы в ходе переговоров или иными способами вне PDP (либо до ввода в действие существующего PDP), и ALAC озабочен тем, что подобные разделы могут быть подвергнуты IRP и аннулированы.

ALAC согласен с дедушкиной оговоркой, защищающей существующие контракты, но хочет получить правовое заключение, что подобная защита позволит продлевать эти контракты без изменения упомянутых разделов. Более того, ALAC обеспокоен тем, что по-прежнему имеются сотни заявок на новые gTLD, еще не закрепленные контрактами, и эта ситуация может сохраниться на момент принятия нового Устава. Требование единых правил игры (например, гарантия соблюдения текущих PIC для таких не подписанных на данный момент контрактов) подразумевает, что эти будущие контракты также должны быть учтены.

Короче говоря, недопустимо все, что позволит IRP аннулировать положения контрактов, присутствующие в нынешней миссии.

### **Рыночные механизмы**

В действующей редакции Основных ценностей говорится: «Если это приемлемо и необходимо, развитие и поддержка конкурентной среды с учетом рыночных механизмов».

В предлагаемом новом тексте опущена первая фраза: «Если это приемлемо и необходимо». Комитет At-Large считает, что это недопустимо. На ранних этапах обсуждения этого момента был приведен следующий пример для обоснования удаления: «ICANN не располагает необходимой квалификацией или полномочиями для вмешательства в функционирование конкурентного рынка, и имеющийся процесс оценки услуг регистратур (RSEP) признает это (отмечая потенциальные проблемы, подлежащие рассмотрению независимыми антимонопольными органами)».

Краткий обзор RSEP (<https://www.icann.org/resources/pages/prelim-competition-issues-2012-02-25-en>) показывает, что ICANN в самом деле может передавать проблему RSEP сторонним организациям. Однако это происходит ТОЛЬКО после того, как ICANN выяснит у подателя заявки на RSEP потенциальные конкурентные проблемы и проведет предварительную оценку проблем, которые могут потребовать дальнейшего исследования. Именно на этом этапе возможны консультации с внешними организациями.

Если ICANN, как сказано в предлагаемом Уставе, пришлось бы полагаться исключительно на рыночные механизмы, корпорация даже не будет иметь право консультироваться или проводить предварительную оценку, и IRP может потребовать от ICANN исключить этот процесс. А если консультирование все же проводится, от ICANN могут потребовать передавать КАЖДЫЙ RSEP сторонним организациям – ситуация совершенно нереалистичная.

Несомненно, есть и другие примеры.

### **Нейтралитет и непредвзятость**

В предлагаемом тексте обязательства говорится о «поддержании и укреплении нейтральной и непредвзятой эксплуатации DNS, операционной стабильности, надежности, безопасности, глобальной функциональной совместимости, отказоустойчивости, отказоустойчивости и открытости DNS и интернета».

ALAC выразил озабоченность по поводу импликаций, что ICANN отвечает за такую работу всей системы DNS. В полученном ответе говорится, что таково требование NTIA.

На деле формулировка следующая: NTIA стремилась обеспечить передачу полномочий, которая гарантировала бы «Нейтральное и непредвзятое администрирование техническими функциями DNS и IANA».

ALAC не возражает против требования NTIA, но при этом считает, что расширение спектра администрирования техническими функциями DNS и IANA до управления DNS (всемирная служба) расширит миссию ICANN за разумные и даже реализуемые пределы.

### **Доверие потребителей**

ALAC считает, что закрепленное в AoC обязательство в отношении доверия потребителей (раздел с) пункта 3 AoC) сходно с формулировкой в разделе а), где подтверждается требование действовать в общественных интересах. Это не связано только с программой New gTLD и требует ссылки в статье I Устава ICANN. ALAC отмечает, что эта ссылка существовала в первом проекте предложения CCWG, но была исключена во втором проекте.

## **РЕКОМЕНДАЦИЯ 6**

Поддержка? НЕТ

ALAC поддерживает включение прав человека в Устав, как описано в предложении, но обязательство провести работу WS2 «не позднее одного года после принятия Устава xx» неприемлемо. Один год – небольшой срок, и в случае нарушения сроков существует вероятность, что ICANN могут уличить в нарушении собственного Устава. Основной принцип заключается в том, что в Устав не следует включать жесткие сроки без четкого описания последствий нарушения этих сроков.

Если удалить положения о сроках или сформулировать их как намерения, ALAC поддержит рекомендацию.

## **РЕКОМЕНДАЦИЯ 7**

Поддержка? ДА

Однако текущие спецификации разрешают IRP рассматривать случаи, относящиеся к конфликту решений комиссии, но разрешенные результаты касаются только нарушений Устава. Либо следует удалить право IRP разрешать проблему конфликта решений комиссии, либо должен быть результат, позволяющий выносить решение по подобным вопросам (как предлагалось на совещаниях CCWG, подобное рассмотрение должно разрешаться только с учетом будущих рекомендаций PDP, которые также будут определять возможные решения).

## **РЕКОМЕНДАЦИЯ 8**

Поддержка? ДА

## **РЕКОМЕНДАЦИЯ 9**

Поддержка? ДА

## РЕКОМЕНДАЦИЯ 10

Поддержка? ДА

ALAC предлагает, чтобы практика проверки подотчетности AC/SO была закреплена в статье IV, раздел 4.1 Устава ICANN.

## РЕКОМЕНДАЦИЯ 11

Поддержка? ДА

## РЕКОМЕНДАЦИЯ 12

Поддержка? ДА