



PT

AL-ALAC-ST-0214-02-00-EN

ORIGINAL: Inglês

DATA: 19 de fevereiro de 2014

STATUS Final

## COMITÊ CONSULTIVO AT-LARGE

### Declaração do ALAC sobre a Revisão de representação confiável da comunidade nas cerimônias de assinatura de chaves de DNSSEC de zona raiz

#### Introdução

Salanieta Tamanikaiwaimaro, membro do At-Large da Organização regional de At-Large da Ásia, Austrália e Ilhas do Pacífico (APRALO) redigiu uma versão preliminar desta Declaração após discussão sobre o tópico no At-Large e nas listas de e-mail.

Em 31 de janeiro de 2014, esta Declaração foi publicada na [Revisão do At-Large de representação confiável da comunidade nas cerimônias de assinatura de chaves de DNSSEC de zona raiz](#).

Nesse mesmo dia, Olivier Crépin-Leblond, Presidente do ALAC, solicitou que a equipe de política da ICANN, em apoio ao ALAC, enviasse uma convocação para comentários sobre a Recomendação a todos os membros do At-Large por meio da [Lista de e-mails de anúncios do ALAC](#).

No dia 11 de fevereiro de 2014, uma versão incorporando os comentários recebidos foi publicada no espaço de trabalho mencionado anteriormente, e o Presidente solicitou que a equipe abra uma votação para ratificação pelo ALAC da Declaração proposta.

No dia 18 de fevereiro de 2014, a equipe confirmou que a votação on-line resultou no endosso da Declaração pelo ALAC com 12 votos a favor, 0 votos contra e 0 abstenções. É possível examinar o resultado independentemente em:  
<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=3671kiPvCmlyu7uGxuVFEMwg>.

#### Resumo das respostas às perguntas feitas

1. O modelo atual de Representante confiável da comunidade (TCR, Trusted Community Representative) cumpriu eficientemente suas funções de garantir confiança no processo de gerenciamento de KSK (Key Signing Key).
2. Embora alguns acreditem que o tamanho do conjunto de TCR seja grande o suficiente, outros acham que o tamanho atual precisa ser expandido para atender a circunstâncias imprevistas (inclusive, mas não se limitando a ataques terroristas, alterações de voos, estado de emergência, guerra civil etc.), que poderiam fazer com que a maioria dos 21 TCRs fique impossibilitada de cumprir suas responsabilidades. A possibilidade de assinar ao mesmo tempo, no mesmo país ou em outro, ou a frequência das assinaturas também poderia exaurir as reservas, provocando a sobrecarga desses voluntários.
3. A comunidade acredita que os TCRs devem atender aos critérios existentes, cujos méritos englobariam um TCR responsável. Os TCRs devem se envolver ativamente, elaborando relatórios que são tornados públicos. A participação mínima deve incluir presença, envolvimento, assumir responsabilidades, escrever relatórios completos e eficientes e relacionar preocupações, se houver.
4. Embora alguns acreditem que o conjunto atual e seus mandatos indefinidos sejam suficientes e que os 21 TCRs são mais que suficientes, outros acham que há necessidade de limites de mandato, já que o mecanismo original de TCR não menciona mandatos. Deve haver uma exigência constante de revelar todo e qualquer conflito de interesse para anular o risco de "captura" por qualquer interessado ou

A versão original deste documento é o texto em inglês, disponível em <http://www.atlarge.icann.org/correspondence>. Sempre que houver ou for percebida uma diferença na interpretação de uma edição traduzida deste documento e o texto original, o texto original terá preferência.

interesse.

5. Alguns acreditam que o sistema atual deve ser mantido embora os TCRs devam ter custo zero para os que não têm o patrocínio de empresas ou outras entidades. Outros acreditam em um fundo gerenciado externamente, como o criado para o contestador independente (IO, Independent Objector).

# **Declaração do ALAC sobre a Revisão de representação confiável da comunidade nas cerimônias de assinatura de chaves de DNSSEC de zona raiz**

A comunidade At-Large reconhece a função e o significado que o DNS desempenha na garantia da interoperabilidade. Reconhecemos a importância do DNSSEC na segurança, estabilidade e flexibilidade da Internet na zona raiz e a implementação subsequente na infraestrutura de DNS. Observando que no momento em que esta declaração foi escrita, havia [427 domínios de primeiro nível \(TLDs, Top Level Domains\) na zona raiz, dos quais 235 estão assinados, e que 229 têm âncoras de confiança publicadas nos registros de DS na zona raiz, embora 4 TLDs tenham âncoras de confiança publicadas no Repositório ISC DLV](#), esperamos que com o tempo mais TLDs possam ter âncoras de confiança publicadas.

A cerimônia de assinatura de chaves de zona de raiz aponta para uma das importantes funções da ICANN, que é a de preservar a responsabilidade e a transparência no modo pelo qual realiza suas cerimônias de assinatura de chaves DNSSEC.

Reconhecemos a combinação única que a assinatura de chaves e os TCRs fazem da ampla participação, transparência e responsabilidade para servir à função central de preservar e aperfeiçoar a estabilidade, a segurança e a flexibilidade do DNS, produzindo assim uma confiança difundida.

Gostaríamos de agradecer a todos os interessados envolvidos no processo de gerenciamento de KSK nos serviços desde a primeira cerimônia de assinatura de KSK até esta data. Acolhemos favoravelmente a oportunidade de contribuir com a Revisão de representação confiável da comunidade nas cerimônias de assinatura de chaves de DNSSEC de zona raiz. Depois de consultas à comunidade At-Large juntamente com as perguntas levantadas, constatamos que em alguns problemas houve uma divergência de visões e capturamos ambos os pontos de vista.

## **1. O modelo TCR atual está cumprindo eficientemente suas funções de garantir confiança no processo de gerenciamento de KSK?**

O modelo TCR (Trusted Community Representative, representante confiável da comunidade) atual cumpriu eficientemente suas funções de garantir confiança no processo de gerenciamento de KSK. Entretanto, fazemos as seguintes observações.

A versão preliminar abreviada dos scripts anotados da cerimônia de assinatura de chaves, que fornece um registro confiável permanente da cerimônia, não contém uma definição para "EW", quando este parece ser às vezes o maior número de categorias de pessoas na cerimônia. Os scripts anotados da cerimônia de assinatura de chaves não determinam claramente se não há outros participantes (inclusive a pessoa com a câmera) presente, além dos que constam da lista.

## **2. O tamanho atual do conjunto de TCRs é apropriado para garantir participação suficiente nas cerimônias, não sobrecarregando a disponibilidade de voluntários específicos?**

Há duas visões diferentes sobre isto. A primeira é que o tamanho atual do conjunto de TCRs é suficiente. A segunda é que o tamanho atual precisa ser expandido para atender a circunstâncias imprevistas (inclusive, mas não se limitando a ataques terroristas, alterações de voos, estado de emergência, guerra civil etc.), que poderiam fazer com que uma maioria dos 21 TCRs fique impossibilitada de cumprir suas

responsabilidades. A possibilidade de assinar ao mesmo tempo, no mesmo país ou em outro, ou a frequência das assinaturas também poderia exaurir as reservas, provocando a sobrecarga desses voluntários. Pode haver algum mérito em expandir o conjunto e manter os TCRs fazendo o rodízio deles dentro do conjunto de TCRs candidatos.

**3. Deve haver um nível mínimo de participação exigida de um TCR para que ele seja considerado cumpridor bem-sucedido de seus deveres?**

A comunidade acredita que os TCRs devem atender aos critérios existentes, cujos méritos englobariam um TCR responsável. Os TCRs devem se envolver ativamente, elaborando relatórios que são tornados públicos. A participação mínima deve incluir presença, envolvimento, assumir responsabilidades, escrever relatórios completos e eficientes e relacionar preocupações, se houver.

**4. Não há uma disposição padrão para atualizar a lista de TCRs, exceto sua substituição devido à incapacidade de cumprir eficientemente sua função. Deve haver um processo de renovação do conjunto de TCRs, como o uso de limites de mandato ou outro mecanismo de rodízio.**

Há duas visões sobre este assunto. A primeira é de que o conjunto atual e seus mandatos indefinidos são suficientes e que os 21 TCRs são mais do que suficientes para atender às possíveis contingências que possam surgir. Que não há necessidade de um processo de renovação do conjunto nem dos TCRs nem usar limites de mandatos nem introduzir um mecanismo de rodízio.

A outra opinião é de que há necessidade de limites de mandatos já que o mecanismo original de TCRs não menciona mandatos. Considerando que a Internet atinge cerca de 2,6 bilhões de usuários em todo o mundo, deve haver candidatos suficientes capazes de atender aos critérios para ser um TCR. O número de TCRs candidatos ou de reserva também pode ser aumentado. De qualquer modo, como há uma suposição de serviço indefinido como o TCR, deve haver uma exigência constante de revelar todo e qualquer conflito de interesse para anular o risco de “captura” por qualquer interessado ou interesse.

**5. O modelo atual não compensa os TCRs pelos serviços para garantir sua independência em relação à ICANN.**

**a. Deve ser mantido o modelo de TCRs que pagam os custos de sua participação?**

**b. Alguma forma de compensação para cobrir as despesas efetuadas pelos TCRs reduziria sua independência no desempenho da função?**

**c. Se você apoia a compensação das despesas dos TCRs, há exigências ou limites em relação a quem seria a organização financiadora?**

Há duas visões divergentes em relação a isto. A primeira sustenta que deve ser mantido o modelo atual em que os TCRs pagam suas despesas. Os TCRs devem ter custo zero para os que não têm o patrocínio de empresas ou outras entidades seriam suficientes. A criação de outra fonte de fundos de viagem para os TCRs é equivocada e injustificável.

A segunda opinião reconhece a carga financeira colocada sobre os TCRs. Embora os TCRs sejam voluntários, deve ser implementado um sistema que garanta a independência, mas possibilite que eles executem suas tarefas. Um fundo independente deve ser gerenciado externamente, que possa atender às despesas dos TCRs. Deve haver limitações sobre os que possam contribuir com esse fundo. Qualquer fundo ou doação, concedido ao TCR, deve ser pronta e formalmente divulgado por meio dos veículos apropriados. Uma das sugestões para o possível modelo de financiamento é onde a ICANN estabelece o fundo, como no caso do cargo de contestador independente (IO, Independent Objector), em que a ICANN não interfere nas decisões do IO.