



PT

AL-ALAC-ST-1114-02-00-PT

ORIGINAL: English

DATA: 19 de novembro de 2014

STATUS: Final

COMITÊ CONSULTIVO AT-LARGE

Declaração do ALAC sobre a Revisão do Compromisso de Interesse Público – Continuação

Introdução

Evan Leibovitch, membro do ALAC da Organização Regional de At-Large da América Latina e Caribe (LACRALO), redigiu uma versão preliminar desta Declaração após discussão sobre o tópico no At-Large e nas listas de e-mail. Esta declaração é uma continuação da [Declaração do ALAC sobre os Compromissos de Interesse Público](#), que está sendo revisada pelo Comitê do Processo de novos gTLDs da Diretoria (NGPC).

Em 13 de novembro de 2014, esta Declaração foi publicada no [Espaço de Trabalho do At-Large sobre a Revisão de Compromissos de Interesse Público - Continuação](#).

Devido à urgência da reafirmação da posição do ALAC em relação aos Compromissos de Interesse Público, Alan Greenberg, Presidente do ALAC, solicitou que a equipe abrisse no dia 13 de novembro de 2014 uma votação de ratificação do ALAC sobre a declaração proposta, e que a encerrasse no dia 18 de novembro de 2014.

No dia 19 de novembro de 2014, a Equipe confirmou que a votação on-line resultou no endossamento da Declaração pelo ALAC com 13 votos a favor, 0 votos contra e 0 abstenções. É possível revisar o resultado independentemente em: <https://www.bigpulse.com/pollresults?code=4391Db3vu5YFdydTn8yATdDN>

Declaração do ALAC sobre a Revisão do Compromisso de Interesse Público – Continuação

O Grupo de Trabalho sobre novos gTLDs do Comitê Consultivo At-Large da ICANN (NGWG) passou por um longo processo de revisão em relação às preocupações da comunidade com o uso dos Compromissos de Interesse Público (PICs) em novos gTLDs.

As maiores dessas preocupações são a falta de supervisão pública, a natureza temporária e arbitrária dos PICs "opcionais", e o processo de aplicação incerto e antagônico que criou obstáculos significativos para a denúncia de violações.

Com essa finalidade, o NGWG se envolveu em um longo processo de consulta com a comunidade, inclusive um Processo formal de Comentário Público (PCP). Os resultados desse PCP foram revisados pelo NGWG no encontro ICANN51, além de outros comentários.

O resultado da análise da revisão feita até agora, combinada com outras discussões durante o ICANN51, foi o seguinte:

- Fora do próprio setor de domínios, não há apoio aos mecanismos de PIC em seu formato atual;
- A principal defesa dos mecanismos de PIC, que vem do setor de domínios, não se deve à satisfação com o regime de PIC, mas sim ao fato de que o processo já está avançado demais para mudar;
- O aumento das medidas de proteção anunciado pelo Presidente e CEO da ICANN, Fadi Chehadé, no início do ICANN51 não resolve as deficiências dos PICs, mas apenas indica recursos adicionais da equipe para supervisionar os mecanismos (insuficientes);
- Quase todos os grupos constituintes da ICANN envolvidos com usuários finais e registrantes (governos, empresas e a sociedade civil) compartilharam as preocupações do ALAC em relação a esse problema. Esse apoio se manifestou de muitas formas, das declarações do GAC (Comitê Consultivo para Assuntos Governamentais) às cartas do grupo constituinte de negócios enviadas ao Processo de Comentário Público, que recebeu vários comentários de apoio.
- As declarações de alguns membros da Diretoria da ICANN dizendo que o GAC não tinha relação com o assunto, feitas no encontro do ALAC com a Diretoria durante o ICANN50, foram contestadas explicitamente pelo Comunicado do GAC apresentado nesse encontro (e novamente no ICANN51).
- Dentro da comunidade At-Large, a questão do tempo, por que visitar o assunto do tempo agora, foi respondida com a afirmação de que a necessidade de medidas de correção se deve completamente à falta de consulta anterior. Durante a criação dos PICs, não foram solicitados comentários de várias partes interessadas nem da comunidade. Não aceitamos a ideia de que como a única correção disponível seja depois do fato, ela não está sob controle da comunidade da ICANN; não tivemos a oportunidade de fazer correções durante o desenvolvimento;
- O ALAC e outros criticaram o mecanismo de PIC desde o lançamento, mas essas críticas foram ignoradas. Somente uma ação drástica, a recomendação formal do ALC pedindo o congelamento, conseguiu chamar a atenção;
- Como a ICANN lida com questões voltadas para o público, como os PICs, é um fator significativo para sua capacidade (ou falta de capacidade) de gerar confiança pública;

- No entanto, durante o processo de consulta do WG, notamos que embora haja uma grande insatisfação com os PICs como maneira de proteger o interesse público, o apoio às Diretorias Consultivas de Políticas (PABs) como alternativa é menor ainda. Muitas preocupações foram expressadas sobre o possível custo das PABs, a falta de participação dos registros e sua aplicação. Portanto, a partir de agora, o objetivo do NGWG pode passar a ser tornar os PICs mais robustos, permanentes, acessíveis e aplicáveis, em vez de avançar com as PABs como alternativa.

Como resultado da análise mencionada, o NGWG preparou uma declaração aceita de forma unânime pelo ALAC e lida durante o Fórum Público no ICANN51. Essa declaração pede o congelamento dos gTLDs mais delicados (conforme a definição do GAC) até que seja feita uma revisão dos métodos de geração de confiança pública nesses TLDs, que dependem tanto dela.