



PT

AL-ALAC-ST-0715-01-01-PT

ORIGINAL: Inglês

DATA: 16 de julho de 2015

STATUS: Final

COMITÊ CONSULTIVO AT-LARGE

Declaração do ALAC sobre a Proposta de Cronograma e Aprimoramentos de Processos/Operações para Revisões Organizacionais e da AoC

Introdução

Cheryl Langdon-Orr, contato do ALAC (Comitê Consultivo At-Large) para a GNSO (Organização de Nomes Genéricos), e Holly Raiche, membro do ALAC para a APRALO (Organização Regional de At-Large da Ásia, Austrália e Ilhas do Pacífico) e membro da Equipe de Liderança do ALAC, fizeram uma versão preliminar inicial da declaração do ALAC.

No dia 25 de junho de 2015, a primeira versão preliminar da declaração foi publicada no [Espaço de trabalho da Proposta de Cronograma e Aprimoramentos de Processos/Operações do At-Large para Revisões Organizacionais e da AoC](#).

No dia 6 de julho de 2015, Alan Greenberg, Presidente do ALAC, solicitou que a Equipe de Política da ICANN, em apoio ao ALAC, enviasse a todos os membros At-Large uma Convocação para Comentários sobre a Declaração por meio da [Lista de E-mails de Anúncios do ALAC](#).

No dia 9 de julho de 2015, uma versão incorporando os comentários recebidos foi publicada no espaço de trabalho mencionado anteriormente, e o Presidente solicitou que a equipe abrisse uma votação para ratificação da Declaração proposta por parte do ALAC de 10 de julho de 2015 a 15 de julho de 2015.

O Presidente então solicitou que a Declaração fosse transmitida para o processo de comentários públicos da ICANN, copiando o membro da equipe da ICANN responsável por esse tópico, com uma observação de que a Declaração requeria a ratificação do ALAC.

No dia 16 de julho de 2015, a Equipe confirmou que a votação on-line resultou no endossamento da Declaração pelo ALAC com 13 votos a favor, nenhum voto contra e nenhuma abstenção. É possível visualizar o resultado independentemente no link: <https://www.bigpulse.com/pollresults?code=4906TKJ97C6mUXVfIH4pBfHs>.

Proposta de Cronograma e Aprimoramentos de Processos/Operações para Revisões da AoC e Organizacionais

Modelo para comentários públicos <editado para incluir predominantemente comentários do ALAC / At-Large>

O objetivo desta [publicação para Comentários Públicos](#) é solicitar o feedback da comunidade sobre uma proposta de cronograma e de processo, incluindo aprimoramentos operacionais, para Revisões exigidas pela Afirmação de Compromissos (Revisões da AoC) e pelo Estatuto da ICANN (Revisões Organizacionais). A solicitação para a comunidade baseia-se no reconhecimento da carga de trabalho da comunidade e no cronograma de várias Revisões no AF2016.

O modelo a seguir foi desenvolvido para facilitar sua contribuição neste período de Comentários Públicos. O uso do modelo é recomendado, mas não obrigatório. Este modelo oferece a oportunidade de manifestar opiniões gerais sobre a proposta, bem como fazer comentários específicos por seção. Observe que não é obrigatório preencher todas as seções – não há um número mínimo nem máximo de seções a serem preenchidas.

Depois de preencher o modelo, salve o documento e envie-o como anexo para o procedimento para Comentários Públicos: comments-proposed-aoc-org-reviews-process-15may15@icann.org

A. Nome:

Holly Raiche e Cheryl Langdon-Orr (redatoras dos comentários públicos do ALAC sobre esse assunto, consulte <https://community.icann.org/x/-440Aw>)

B. Afiliação:

Comitê Consultivo At-Large (ALAC)

C. Você está fazendo comentários em nome de outra entidade (por exemplo, organização, empresa, governo)?

Não

D. Se você respondeu "sim" à pergunta anterior, indique a entidade em nome da qual está fazendo comentários:

OBSERVAÇÃO: Estes comentários são feitos em nome do Comitê Consultivo At-Large (ALAC) e mesmo após a redação final estão sujeitos a ratificação por essa organização.

Faça seus comentários nas áreas designadas dentro do próximo documento.

Proposta de Cronograma e Aprimoramentos de Processos/Operações para Revisões da AoC e Organizacionais

[As informações a seguir são iguais às da [publicação para Comentários Públicos](#) e foram incluídas neste documento para facilitar a sua vida.]

VISÃO GERAL RESUMIDA

Objetivo

<editado>

INFORMAÇÕES DETALHADAS

Seção I: Descrição, explicação e finalidade

<editado>

Seção II: Histórico e proposta

HISTÓRICO – REVISÕES DA AOC

<editado>

HISTÓRICO – REVISÕES ORGANIZACIONAIS

<editado>

CRONOGRAMA PROPOSTO

1. Três Revisões da AoC e o trabalho inicial sobre a Revisão do At-Large são propostos para o AF2016, e três Revisões Organizacionais seriam postergadas para o AF2017. O cronograma da Revisão de Concorrência, Confiança e Escolha do Consumidor não é afetado por esta proposta. O cronograma proposto para Revisões da AoC tenta esclarecer o ponto de partida para o próximo ciclo de Revisões, incluir tempo suficiente para planejamento e organização das Revisões e refletir um escopo de Revisão mais focado (discutido abaixo). Esta consulta pública reconhece que o CCWG-Responsabilidade está considerando incorporar as Revisões da AoC no Estatuto da ICANN, e todos os resultados das recomendações do CCWG-Responsabilidade serão levados em conta nesse cronograma, caso as Revisões imediatamente seguintes sejam afetadas. Para as Revisões Organizacionais, as Revisões NomCom2, RSSAC2 e SSAC2 serão postergadas por um ano, até o AF2017.

Revisões da AoC –

<editado>

COMENTÁRIO: Forneça seus comentários sobre o cronograma proposto para Revisões da AoC, de acordo com o qual três Revisões da AoC seriam realizadas simultaneamente.

O ALAC e toda a comunidade At-Large estiveram envolvidos em todas as revisões da AoC conduzidas até agora e também na preparação e no planejamento de futuras revisões e processos importantes através de suas atividades contínuas na Revisão de Concorrência, Confiança e Escolha do Consumidor (CCTCC) após o Programa de Novos gTLDs, bem como das propostas atuais de trabalho e desenvolvimento relacionadas às equipes de revisão e às revisões organizacionais do Grupo de Trabalho Entre Comunidades sobre os mecanismos de responsabilidade da ICANN. Então, no geral, apoiamos o programa planejado, especificamente se o início da revisão de CCTCC não for afetado, pois em nossa opinião é essencial que ele seja consistente com os requisitos da AoC, mas consideraríamos a possível extensão (ou hiato) desse processo planejado para garantir as coletas dos dados básicos que precisam estar disponíveis para a equipe de revisão dentro de seu cronograma de trabalho, para que eles não sejam introduzidos no meio do caminho o perto do fim da revisão.

O ALAC solicita especificamente que a equipe de revisão ATRT3 seja formada no máximo em janeiro de 2017 e que não haja atrasos indevidos nas outras revisões determinadas pela AoC enquanto o trabalho do CCWG - Responsabilidade continua até a conclusão de sua linha de trabalho 1 e a entrada na linha de trabalho 2. No entanto, sugerimos a consideração do adiamento em vários meses do início de revisões da AoC seriam simultâneas (para garantir que pelo menos um encontro da ICANN "A" ou "C" possa ter um só foco, ou seja uma só revisão). Isso não precisa resultar em uma extensão além do período de 12 a 13 meses que será dedicado à fase de revisão do SSR2 e do WHOIS2 (nem da ATRT3), mas sim em um modelo de gerenciamento de projetos que permita partes em comum em vez de atividades específicas simultâneas, observando que uma opção ao hiato no cronograma do projeto do CCTCC também precisaria ser considerada como alternativa para a extensão além da duração de um ano que foi programada e, mais uma vez, que uma oportunidade de discussão pública e da comunidade em pelo menos um grande encontro da ICANN é desejável, se não essencial, sob nosso ponto de vista.

Revisões Organizacionais –
<editado>

COMENTÁRIO: Forneça seus comentários sobre o cronograma proposto para Revisões Organizacionais, de acordo com o qual a Revisão At-Large2 será realizada com base em um cronograma mais lento e a NomCom2, RSSAC2 e SSAC2 terão início no AF2017.

O ALAC e a comunidade At-Large no geral, especificamente a 2ª equipe de revisão do At-Large e a equipe de autoavaliação, valorizam muito a modificação do cronograma de revisões organizacionais internas definido nesta proposta/plano. Especificamente, os comentários coletados na página Wiki do ALAC associada a este período de

comentários públicos, exclusivos sobre a revisão organizacional do At-Large, determinado pelo artigo IV, seção 4 do Estatuto, concentraram-se em se o ALAC/At-Large tem uma finalidade contínua na estrutura da ICANN e, caso afirmativo, se alguma alteração de estrutura ou operação é necessária para melhorar sua eficácia. Devido ao tempo bastante restrito que os voluntários do ALAC têm para responder à transição da administração das funções da IANA para a ICANN, uma extensão de tempo para essa revisão seria muito bem-vinda. Com o cronograma estendido, haverá tempo para que os agentes do ALAC façam uma autoavaliação, e também para a participação de todas as Organizações Regionais At-Large na identificação de questões que devem fazer parte da revisão, e de pessoas cujas ideias e experiências seriam essenciais para a revisão. Também haverá tempo para avaliar a eficácia das recomendações feitas pelo At-Large. Além disso, também observamos que “essas contribuições oferecerão uma estrutura mais clara para a seleção de um perito independente”.

Em nossas discussões durante o recente encontro ICANN 53 em Buenos Aires, houve um apoio geral para o início planejado das revisões NomCom2, SSAC2 e RSSAC2 em 2017 para que "as lições aprendidas das revisões GNSO2 e At-Large2 se integrem melhor ao planejamento, aos processos e ao gerenciamento de projetos dessas revisões". Além disso, recebemos comentários em nossa campanha de difusão desse assunto fazendo referência especificamente ao atraso no início da revisão At-Large2 "...apoiamos a extensão do cronograma em reconhecimento a outras necessidades essenciais da comunidade" e acreditamos que eles são relevantes também para todas as outras revisões organizacionais.

Algumas preocupações com a proposta de extensão do cronograma foram levantadas pelos líderes do ALAC: "...sobre o cronograma:

- os voluntários que realizam a revisão não são necessariamente as mesmas pessoas envolvidas na transição da administração da IANA e/ou na responsabilidade da ICANN.
- A perspectiva de pedir outro diretor sofreu resistência.
- De acordo com as informações fornecidas, a última revisão do ALAC começou com uma RFP em 2007 e foi concluída em 2010/2011, foi o ciclo de revisão mais longo de todas as revisões da ICANN. (4 anos?) O novo cronograma tem três anos menos..."

No entanto, observamos que dentro dos novos planos e do projeto para revisões organizacionais nos últimos anos, para a comunidade mais ampla da ICANN foi informado que essas revisões aconteceriam em ciclos de cinco anos, incluindo tanto o processo de revisão em si quando a implementação e a análise da eficácia das alterações feitas/implementadas como resultado das propostas organizacionais e de melhoria contínua, de forma que o último ponto acima é talvez mais uma observação de que o novo programa exige pelo menos esse ciclo de cinco anos e não uma

denúncia de novas preocupações produzidas pelas modificações propostas ao cronograma.

Finalmente, precisamos observar que , como a primeira revisão do ALAC/At-Large especificamente e necessariamente se limitou principalmente à revisão da adequação de propósito , eficácia e finalidade contínua do ALAC/At-Large na estrutura da ICANN, como a estrutura tripla ALAC ⇔ RALO ⇔ ALS ainda era relativamente nova em 2007, e quando a RFP saiu, a última das cinco Organizações Regionais At-Large tinha sido criada no mesmo ano, e a primeira delas em 2006, essa segunda revisão organizacional será a primeira oportunidade de revisar as estruturas das RALOs e do At-Large, e agora é o momento ideal para uma revisão mais extensa.

APRIMORAMENTOS PROPOSTOS DE PROCESSOS/OPERAÇÕES

2. Usar ferramentas de planejamento e gerenciamento de projetos para as Revisões da AoC, incluindo um escopo de Revisão claro e focado, elaboração de orçamento consistente e acompanhamento de custos.

<editado>

COMENTÁRIO: Forneça seus comentários sobre a proposta de aplicar ferramentas de planejamento e gerenciamento de projetos nas Revisões.

O ALAC e a comunidade At-Large, como já foi mencionado antes, participaram integralmente e estiveram envolvidos em todas as revisões da AoC até hoje, inclusive a ATRT1 e a ATRT2 e, portanto, aceita a abordagem proativa proposta para o uso de "...ferramentas de planejamento e gerenciamento de projetos para revisões da AoC, inclusive para a definição de escopo clara e concentrada, orçamentos consistentes e rastreamento de custos". Presumimos que isso resultará na concretização da meta declarada de esclarecimento de foco e escopo, melhoria do planejamento de tempo e do orçamento, bem como da alocação de recursos, consistência e padronização de processos, além de aspectos de aprimoramento contínuo, inclusive a criação de modelos, listas de verificação e modelos de planos. Além disso, reconhecemos a disposição da equipe envolvida nesses projetos de revisão para colaborar e aprender com as experiências e as opiniões dos membros de nossa comunidade com conjuntos de habilidades e experiência relevantes para essas questões ou que participaram de outros processos de revisão da ICANN, tanto da AoC quanto organizacionais.

3. Aperfeiçoar as equipes de Revisão da AoC e a duração de Revisões

<editado>

COMENTÁRIO: Forneça seus comentários sobre a proposta para aperfeiçoar as equipes de Revisão da AoC e as durações das Revisões.

O ALAC e a comunidade At-Large, com base em suas experiências como participantes e comunidade envolvida nas revisões da AoC realizadas até hoje, apoiam a proposta de modificar os "termos de serviço para as equipes de revisão, para que elas possam responder a perguntas sobre a intenção e a implementação de suas recomendações". Para nós, essa "flexibilidade" é necessária e também acreditamos que será consistente com os prováveis resultados do trabalho do CWG na responsabilidade da ICANN nessa área.

4. Focar cada Revisão Organizacional na eficiência operacional e incluir autoavaliações e ações preparatórias focadas pela organização objeto da Revisão.

<editado>

COMENTÁRIO: Forneça seus comentários sobre a proposta de focar cada Revisão Organizacional na eficiência operacional e incluir autoavaliações e ações preparatórias focadas pela organização objeto da revisão.

O ALAC e a comunidade At-Large, especialmente com base nas experiências muito diferentes de nossa primeira revisão do ALAC/At-Large e a que está sendo realizada nesse momento (apesar da desaceleração atual), nas fases de planejamento inicial, desenvolvimento e autoavaliação, como declaramos antes, apoia totalmente o trabalho para realizar um programa de melhoria contínua relacionado às revisões organizacionais e da AoC. Portanto, apoiamos esses mecanismos propostos que devem permitir o aumento da eficiência e da eficácia das operações, metodologias e dos processos de revisão.

5. Considere o estabelecimento de um processo alternativo (às Revisões Organizacionais) para examinar questões estratégicas como os motivos para uma organização continuar na estrutura da ICANN.

<editado>

COMENTÁRIO: Forneça seus comentários sobre a proposta de focar as Revisões Organizacionais na eficiência operacional; considere o estabelecimento de um processo alternativo para examinar questões estratégicas como os motivos para uma organização continuar na estrutura da ICANN.

O ALAC apoia a continuidade das revisões organizacionais que analisam de forma eficaz a finalidade dos grupos componentes de nossa entidade, e está interessado em participar e contribuir com essas revisões contínuas de nosso comitê consultivo e de outros, assim como na primeira rodada das revisões organizacionais e no recente processo GNSO2. No entanto, acreditamos que com tantas variáveis nesse momento e poucas oportunidades de consolidar resultados e analisar alterações recentes a esses processos de revisão (observando também o trabalho atual e contínuo em responsabilidade não só na ICANN em geral, mas para as organizações de apoio e os comitês consultivos especificamente, que está sendo realizado ou planejado no CCWG

- Responsabilidade e no CWG - Administração), agora ou em curto prazo pode ser cedo demais (dentro do ciclo de revisões número 2) para implementar ou realizar processos alternativos, observando é claro que a exploração e o planejamento dessas alternativas possam e talvez devam ser feitos com a comunidade e as partes interessadas da ICANN nesse momento.

Além disso, também concordamos com outro comentário deste processo de comentários públicos que sugeriu que pode ser apropriado realizar uma revisão mais ampla da estrutura e das funções da ICANN nesse momento.

APRIMORAMENTOS EM ANDAMENTO – para fins informativos

<editado>

Outros comentários

Deseja fazer outros comentários ou levantar outras questões em relação à Proposta de Cronograma e Aprimoramentos de Processos/Operações para Revisões da AoC e Organizacionais?

O ALAC gostaria de sugerir a colaboração mais próxima e a interação efetiva entre a equipe encarregada do gerenciamento desses processos de revisão (especialmente as revisões organizacionais). Poderia haver um projeto piloto para incentivar (ou até exigir) a interação melhor e mais frequente entre o SIC e os diferentes comitês consultivos e organizações de apoio sujeitos a esses processos de revisão, incentivando também o comitê da Diretoria e a Diretoria da ICANN como um todo a se envolverem mais e de forma mais proativa com a comunidade em futuros processos de revisão da AoC e nos resultados das revisões resultantes do trabalho atual de aprimoramento da responsabilidade da ICANN, de forma que esse modelo de parceria esteja arraigado em um programa efetivo e eficiente de melhoria contínua da organização como um todo e de cada uma de suas partes integrantes.

Seção III: Links para documentos e recursos

<editado>