



## ALAC 声明

关于《近期 Whois 报告》

### 引言

ICANN 工作人员撰写

网络普通用户咨询委员会 (ALAC) 成员 Carlton Samuels 和网络普通用户咨询委员会 Whois 工作组的 Garth Bruen 针对 [initial report of the registration abuse policies working group](#) (《注册滥用政策工作组的初步报告》) 和 [NORC draft report for the study of the accuracy of Whois registrant contact information](#) (《NORC 有关 Whois 注册人联系信息准确性研究的报告草案》) 起草了相应声明。

2010 年 4 月 16 日，网络普通用户咨询委员会工作人员将声明草案发给了负责《NORC 报告草案》公众意见征询 (已于 2010 年 4 月 15 日结束) 的工作人员 David Giza，并向其通知该声明文档很快就将接受 ALAC 审批流程的审查。

4 月 19 日，ALAC 主席要求工作人员针对 ALAC 有关《近期 Whois 报告》的声明启动一个为期五天的在线投票活动。

ALAC 以 11 票支持、1 票反对、1 票弃权的在线投票结果通过了《声明》。投票结果可在下列网址上单独查看：

<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=A5KYRpm8FdwEz4hQaZZm>

该声明已于 2010 年 5 月 11 日呈交 ICANN 理事会。

[引言结束]

## ALAC 关于《近期 Whois 报告》的声明

RAA（《注册商委任协议》）要求提供“准确的”名称和邮政地址才能进行注册。该条款的订立理由仍不被接受而存在争论。这些必要数据信息是“Whois”的构成基础，它迫使注册服务商收集这些数据并提供相关服务，使用户可以免费且不受约束地访问这些数据。这些要求使得提供和使用 Whois 数据同时面临着两个重要的利害因素，即隐私性和安全性。而争论所围绕的主题就是如何平衡这两个利害因素，实际上就是争论哪一个因素优先。

ALAC 认为，降低用户体验，削弱使用安全性以及让欺诈性会话和交易盛行（可通过允许访问有效而准确的 Whois 数据来实施补救）的活动背后有着强烈的用户利益。据此我们认为，不建立 Whois 数据或者 Whois 数据不准确这类不合乎现有 RAA 要求的做法显然会损害用户利益，不得不引起我们的关注。

ALAC 明确认为，只要我们缺乏相应的解决方案来解决不受约束而任意访问和显示 Whois 数据所带来的隐私问题，那么所收集的 Whois 数据的准确性就将取决于各个注册人是否愿意将其隐私细节暴露在全球公众面前。就此而言，我们注意到 ICANN 的前任 CEO Paul Twomey 在悉尼公开论坛上做出的承诺，对此我们表示赞赏。

摘录：“当然，ICANN 的合同不会强迫一方违反其所在国/地区的法律，如诸位指出的那样，为避免与法律冲突，我们实际已对 .tel 域名的管理作了调整；我认为，在为新 gTLD 准备的合同草案中，我们已经认识到诸位提出的问题，我想我们可能会遵循这种 .tel 模式，使其成为通用的 .tel 方案。”

（节选自 <http://syd.icann.org/files/meetings/sydney2009/transcript-public-forum-25jun09-en.txt>）

WHOIS 的 telnic 模式为 ICANN 所认同，它代表着一种合理的解决方案，既尊重了个体隐私权，又照顾了那些真正需要访问完整 Whois 数据集且经过清晰鉴定的实体的合法需要。ALAC 认为，将 telnic Whois 模式作为一项标准，配合用于对需要访问完整 WHOIS 数据集的实体进行验证的验证方案，从新 gTLD 合同开始实施，一直推进到以前的 gTLD 合同，这可能是未来可行的一种解决方案。

网络普通用户组织进一步力主 ICANN 启动相应行动来引入 IRIS 系统，这将在很大程度上有助于解决上述问题，也可以解决 WHOIS 的多面性要求。

最近关于 WHOIS 的两项研究形成了两份报告：《注册滥用政策工作组初步报告》和《NORC 有关 WHOIS 注册联系信息准确性研究的报告草案》。两份报告都揭示了曾遭到广泛质疑且已由其他研究确认的信息；域名注册数据方面存在的严重和故意而为的不准确性给域名注册系统带来了麻烦，而且在 WHOIS 欺骗、渎职和滥用职权之间存在实质性的关系。针对这些研究结果又进一步开展了更多研究活动。

NORC 研究在流程方面比较周密，但在数据处理方面显然存在不足。而且，它在衡量 WHOIS 合规性时使用了最低的一般准确性标准。有人可能会将该研究描述为“面宽而度浅”。按照 NORC 报告第 14 页所述：“我们通过 NORC 芝加哥办公机构有经验的调

访员对 2009 年 6 月至 10 月间的所有联系方式进行了复核。”在这五个月期间，他们复核了 1,419 条 WHOIS 记录。可能是无意为之，但这些调访员所传达的信息却是：这样的审核活动既繁重又耗时。这一点要引起特别重视，因为有关方面一直以验证工作所耗用的时间和成本为理由来反对施行验证要求并取得了成功。网络普通用户志愿人员确定，当前运行的验证系统每天可以验证 70,000 至 100,000 条 WHOIS 记录。ALAC 认为，“掺水”后的标准使得 WHOIS 数据准确度不足 50%，这不值得赞赏，也不是庆贺的理由。此项研究没有指明，大多数的 WHOIS 信息不准确与哪些注册服务商有关联。我们坚持认为，此类信息对于有针对性地采取强制实施措施会有所作用，因为 ICANN 可以依照合同对注册服务商施加影响，而不是注册人。

有关注册滥用政策的工作组报告是一份出色而详尽的文件，它为今后良好的工作和政策制定开启了大门，但并没有解决当前记录集的问题。

我们对于无法验证整个 gTLD WHOIS 记录集这样的论断表示质疑。ALAC 的观点是，这方面的努力与其说是可能性问题，不如说是愿意与否的问题。“有太多的记录”需要验证，这样的论调在现今运行的其他系统面前黯然失色：

- 美国国会图书馆保留和跟踪的编目书籍达 1.3 亿册；
- 维基百科有 1950 万个页面；
- Visa 平均每天处理 5.49 亿宗交易；
- 天文学家计算和编目的星体数量达数十亿之多；
- 普通的银行数币机每天可以记录 864,000 个硬币；
- 每年，包括电子测试方式在内的 SAT 大学入学测试要进行 200 多万人次。

ALAC 基本认为，验证 gTLD 空间的完整 WHOIS 记录是可能的，即便域名数量明年可能翻番也不成问题。全面考虑我们日常的互联网交互经验，我们认为，可以监控 gTLD 互联网空间的机构却无法有效跟踪和验证 gTLD 空间的核心记录集，这样的论调让我们无法信服。我们认为，注册验证不会为注册服务商的运营增加很大的成本；有太多与电子注册形式关联或布置用于电子注册形式的验证程序实例可以确保这一论点的肯定和不可置疑。事实上，我们网络普通用户组织有一个机构拥有此领域的专门人才，他们正在从事一项研究活动，证明 WHOIS 数据 100% 验证的可行性。ALAC 将等待进一步的研究结果，并会在适当情况下对此工作及时提供意见。