



# РАСШИРЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ

# RU

AL/ALAC/ST/0810/2

ЯЗЫК: русский

ДАТА: 29 августа 2010 г.

СТАТУС: ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ  
РЕД.

## Заявление РКК

**в связи с предварительным отчетом по вопросам вертикальной интеграции  
регистраторов и реестров**

### Введение

Подготовлено персоналом ICANN

24 августа председатель Расширенного консультативного комитета Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr) поручила персоналу расширенного комитета начать пятидневное интерактивное голосование РКК по проекту заявления в связи с предварительным отчетом по вопросам вертикальной интеграции регистраторов и реестров.

В результате интерактивного голосования, которое завершилось 28 августа, РКК одобрил заявление: подано 12 голосов «за» и 0 голосов «против». Себастьян Башоле (Sebastien Bachollet) проинформировал РКК, что он будет в отпуске в период проведения голосования и будет зарегистрирован как воздержавшийся.

С результатами голосования можно ознакомиться самостоятельно по адресу:

<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=1277B7TXgqRJq4MzbLkXi96z>

13 августа персонал расширенного комитета передал проект заявления Марджи Милам (Margie Milam), сотруднице ICANN, отвечающей за процесс консультаций с общественностью по предварительному отчету по вопросам вертикальной интеграции регистраторов и реестров, с примечанием о том, что в настоящее время этот документ проходит процедуру ратификации РКК. 10 сентября это заявление было представлено Правлению ICANN.

(Конец введения)

Исходная версия данного документа на английском языке доступна по адресу [www.atlarge.icann.org/correspondence](http://www.atlarge.icann.org/correspondence). При наличии противоречий или различий между переводным изданием и исходным текстом, исходная версия является приоритетной.

## **Заявление РКК в связи с предварительным отчетом по вопросам вертикальной интеграции регистраторов и реестров**

Также как и в рабочей группе по вопросам вертикальной интеграции, мнения РКК и расширенного сообщества относительно способов решения этой комплексной проблемы разделились.

Имеются те, кто убежден, что ICANN в максимально возможной степени не должна навязывать бизнес-модели распределения имен рДВУ второго уровня, и исключительное право определения жизнеспособности моделей принадлежит рынку. Более того, существует мнение, что такой режим должен использоваться в первом раунде приема заявок на новые рДВУ. Это мнение выражено в предложении «свободной торговли», описанном в отчете по вопросам вертикальной интеграции, которое никак не ограничивает права собственности или управления.

Другие считают, что такой либеральный режим может нанести вред, и ICANN в первую очередь должна защитить экосистему рДВУ. Это подразумевает внесение ICANN минимально возможного количества изменений в первом раунде с целью не допустить создания структур, которые могут оказаться вредными, до надлежащего изучения и понимания проблем. Это мнение выражено в предложении «RACK+», описанном в отчете по вопросам вертикальной интеграции, которое сохраняет действующие сегодня ограничения в отношении предельной для реестров доли владения регистраторами на уровне 15%, добавляет аналогичные ограничения для регистраторов и поставщиков услуг реестра, а также вводит в отношении контроля, такие же ограничения, как и для владения.

Хотя это мнение и не представлено активными представителями расширенного сообщества в РГ, несомненно, имеются сторонники среднего предложения «JN+», которое разрешает перекрестное или совместное владение и контроль, но ограничивает регистраторов, аффилированных с реестром, в отношении продвижения на рынке тех ДВУ, которыми владеет реестр. (Примечание. Приведенное здесь краткое описание этих трех предложений не предназначено для их полного отражения, а включено только для обеспечения обособленности данного заявления.)

Сторонники всех предложений признают наличие определенного вреда, который может проистекать из совместного или перекрестного владения и контроля. Их мнения расходятся в отношении возможностей понимания и формулирования такого вреда и возможных средств его устранения (договорные отношения или соответствие требованиям) в достаточные для проведения первого раунда приема заявок на новые рДВУ сроки.

Безотносительно вышесказанного, по ряду аспектов достигнуто общее согласие.

1. Независимо от общего режима для реестров/регистраторов, существенно важно внедрить механизмы, не допускающие того, чтобы правила ставили в невыгодное положение ДВУ культурных сообществ и ИДИ. В частности имеется опасение, что в условиях некоторых режимов требование использования аккредитованных ICANN регистраторов и невозможность самостоятельного распространения может встать на пути ДВУ, ориентированных на конкретные регионы или использующих менее распространенные алфавиты или языки. Отсутствие интереса или возможности у

регистратора может оказать отрицательное влияние на жизнеспособность именно тех новых ДВУ, на успех которых мы особенно рассчитываем.

2. Независимо от общего режима для реестров/регистраторов, необходимо предусмотреть устойчивые способы обеспечения эффективного функционирования ДВУ с одним владельцем регистрации. В таком ДВУ с единственным владельцем регистрации все домены второго уровня используются самим реестром (или его корпоративным партнером) и недоступны для сторонних лиц. Реестр контролирует все домены второго уровня и несет за них юридическую ответственность. Предполагается, что в наибольшей степени это будет использоваться корпорациями, где ДВУ соответствует названию торговой марки, но также такая схема может найти применение у некоммерческих организаций, благотворительных обществ и неправительственных организаций. Конкретная проблема заключается в том, что, если привлечение регистраторов не приносит видимой практической пользы (поскольку отсутствуют проблемы, связанные с потребителями и конкуренцией), такие посредники не нужны. Выгода от таких рДВУ для экосистемы рДВУ состоит в том, что они обеспечат привыкание пользователей к концепции новых рДВУ и, в общем случае, будут содействовать их признанию.

3. Независимо от общего режима для реестров/регистраторов, соответствие требованиям будет являться критически важной частью развертывания рДВУ. Важно, чтобы правила, имеющие отношение к новым рДВУ, были достаточно понятными и обоснованно необходимыми; а также, чтобы ICANN внедрила механизмы обеспечения выполнения обоснованных требований. Эти механизмы обеспечения выполнения требований должны быть в достаточной степени доступны для общественности, чтобы сторонние проверяющие и осведомители могли усилить контроль над их соблюдением.