



РАСШИРЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ

RU

AL/ALAC/ST/0110/2rev2

ИСХОДНЫЙ ЯЗЫК:

Английский

ДАТА: 27 января 2010 г.

СТАТУС:

ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ РЕД.

Заявление РКК

относительно предложения о выражениях заинтересованности

Введение

Подготовлено персоналом ICANN

Данный документ изначально был составлен и опубликован для получения откликов сообщества Патриком Ванде Валле (Patrick Vande Walle), участником Расширенного консультативного комитета, 6 января 2010 г.

[Первая редакция](#) этого документа была опубликована Патриком 17 января, а затем обновлена 26 января в соответствии с откликами, полученными на первую редакцию. Просьба [щёлкнуть здесь](#), чтобы ознакомиться со сравнением второй (текущей) редакции с исходным проектом.

РКК провёл голосование по заявлению в ходе ежемесячного селекторного совещания 26 января 2010 г. По результатам голосования РКК, при 11 голосах "за" и 0 голосов "против", решил одобрить заявление и выдвинуть его на соответствующий процесс консультаций с общественностью.

Заявление было представлено на консультацию с общественностью по программе новых рДВУ – проекты выражений заинтересованности / предварительной регистрации 27 января, а его копия была направлена Правлению ICANN.

[Конец введения]

С исходным текстом данного документа на английском языке можно ознакомиться по адресу www.atlarge.icann.org/correspondence. При наличии противоречий или различий между переводным изданием и исходным текстом, исходная версия является приоритетной

Заявление РКК относительно предложения о выражениях заинтересованности

Преимущества плана

Мы считаем, что план обеспечивает преимущества как потенциальным заявителям, так и ICANN.

Для ICANN он означает получение чёткого ориентира количества потенциальных заявок, что позволит ей определить масштабы как административной, так и технической деятельности. В свою очередь, операторам корневого сервера это позволит заранее запланировать необходимые ресурсы для обслуживания файла корневой зоны. Это также позволит сообществу определить, существует ли необходимость более подробной категоризации (и сегментации) заявок. Существует вероятность того, что путём создания отдельных процедур обработки для различных категорий заявок можно повысить общую эффективность процесса. ГеоДВУ, ДВУ с одним владельцем, марочные ДВУ, ДВУ, принадлежащие сообществам и открытые ДВУ – всё это различные категории, требующие дифференцированного подхода. В результате запроса на ВЗ могут появиться и другие категории.

Для потенциальных заявителей это будет означать, что они смогут получить более чёткое представление о ситуации и

- внести соответствующие изменения в свои заявки,
- найти основания для представления общего предложения с другими заявителями, если строка оспаривается,
- или выбросить полотенце на ринг при минимальном финансовом уроне.

После того, как ситуация более или менее прояснится, потенциальным заявителям станет проще убедить инвесторов оказать финансовую поддержку их заявкам.

Период коммуникации

Расширенное сообщество полагает необходимым предпринять значительные усилия в области связи, чтобы проинформировать всех возможных участников о новом механизме ВЗ, как описано в предложении сотрудников. Крайне важно, чтобы данная процедура в целом не воспринималась игрой "для своих". До начала раунда необходимо провести объёмную и подробную разъяснительную работу. ВЗ станут единственным шансом, который получают заявители. Информация об этом процессе должна быть очень широко распространена ещё до его начала.

Обязательность участия в ВЗ для подачи заявки на рДВУ

Расширенное сообщество считает, что участие в ВЗ должно быть обязательным условием для последующей подачи полноценной заявки. Это позволит потенциальным заявителям разработать свои предложения, не рискуя позднее проиграть опоздавшим с глубокими карманами.

Сборы

Расширенное сообщество считает, что предлагаемые сборы в размере 55000 долл. США слишком велики для некоторых потенциальных кандидатов, особенно для нацеленных на небольшие сообщества или находящихся в странах с более скромным достатком. Этот вопрос уже поднимался ПКК в связи с ПРЗ, удовлетворительный ответ до сих пор не был найден. Мы считаем, что ICANN не должна занимать идеологическую позицию о сравнительных преимуществах той или иной модели ДВУ путём назначения высоких сборов, которые *де-факто* исключают широкий ряд заявок, не вписывающихся в рамки, установленные ПРЗ. В этом контексте расширенное сообщество поддерживает [комментарии Аври Дориа \(Avri Doria\)](#), представленные ранее. Повышение стоимости процесса не отвечает интересам общественности.

Мы считаем, что одной из целей механизма ВЗ является предоставление потенциальным заявителям возможности для нахождения финансовой поддержки их заявок. **Не** следует полагать, что потенциальные кандидаты уже полностью профинансированы. Многие потенциальные заявители все ещё испытывают трудности с обеспечением финансовой поддержки, так как не могут доказать, что на деле располагают реальным шансом для управления ДВУ.

Именно поэтому расширенное сообщество предлагает использовать различные уровни сборов в соответствии с критериями, полученными из ВЗ. Возможны несколько моделей.

- Можно ввести фиксированную, сниженную плату за ВЗ для некоммерческих заявок и заявок от небольших сообществ, и в этом случае расширенное сообщество предлагает, чтобы она не превышала 25000 долларов США.
- Некоторые заявители могут быть полностью освобождены от уплаты взносов за ВЗ (взносы за последующие заявки пока не определены). К таким заявителям относились бы те, кто самоидентифицируют себя с этим классом в своём бизнес-плане, объясняют, на каких владельцев регистраций они нацелены, приводят ожидаемое количество регистраций и взносы за регистрацию (возможно, позднее потребуется определить предельный уровень оборота или количество пользователей). Если организация позднее превысит установленный предел доходов / числа пользователей, она будет обязана заплатить определённый штраф.

Это должно позволить менее обеспеченным заявителям представлять предложения в рамках ВЗ и, в то же время, предотвратить появление несерьёзных заявок. Независимо от того, какая система скидок будет принята, условия должны быть прозрачны, и опубликованы до начала процесса ВЗ, а не устанавливаться в каждом конкретном случае на индивидуальной основе и непрозрачным образом.

Средства, полученные в ходе процесса выражения заинтересованности должны быть переданы на ответственное хранение, а затем переданы ICANN с началом первого этапа процесса приёма заявок.

Правила, по которым предоставлялся бы возврат средств, должны быть чётко оговорены, с указанием обстоятельств, при которых возможен и невозможен возврат.

Публикация информации о ВЗ

Расширенное сообщество считает необходимым опубликовать минимальный набор сведений. Таким образом, преследуются две цели:

1. позволить потенциальным заявителям, при необходимости, достичь согласия с потенциальными конкурентами до начала процесса приёма заявок;
2. позволить ICANN и её сообществу выявить различные категории заявок, которые в конечном итоге, в ходе процесса обработки заявок могут быть рассмотрены различными способами. Это позволит оптимизировать процессы для различных категорий заявок. В этой связи мы считаем необходимым установить следующие критерии:
 1. коммерческие и некоммерческие заявители
 2. заявки сообществ и открытых ДВУ
 3. ДВУ на географической основе (города и т.д.)
 4. ДВУ с одним владельцем / корпоративные или марочные ДВУ

В дополнение к приведенной выше информации в выражение заинтересованности следует также включать предлагаемую строку ДВУ и имя или название заявителя.

Заключение

Мы призываем ICANN продолжать движение в направлении, установленном в данном предложении, с учётом вышеизложенных замечаний. Во всех случаях политика должна быть последовательной, а не разрабатываться специально для конкретного заявителя и его строк. Нам необходим последовательный процесс разработки политики, чтобы желающие принять участие в ВЗ могли быть в достаточной степени уверены в том, что их заявка будет принята, если она отвечает чётко обозначенным объективным критериям.

При этом, расширенное сообщество предлагает Правлению не принимать каких-либо решений на своём февральском заседании, а провести дальнейшее обсуждение данного вопроса с сообществом на конференции в Найроби.