

## النهائي لـ ALAC

للتعبير عن اقتراح المنفعة

مقدمة

موظفو ICANN

صاغ باتريك فاندي فاله، عضو في اللجنة الاستشارية (ALAC) At-Large في الأساس هذه الوثيقة ونشرها للتعليق العام في 6 يناير 2010.

ونشر [التنقيح الأول](#) من قبل باتريك في 17 يناير 2010 تحديثه في 26 يناير وفقاً للملاحظات الواردة في التنقيح الأول. الرجاء [الضغط هنا](#) للمقارنة بين التنقيح الثاني (النسخة الحالية)، والمشروع الأصلي.

أجرت ALAC تصويتاً على البيان خلال المؤتمر الهاتفي الشهري في 26 يناير 2010. وجاءت نتيجة التصويت أن ALAC قررت الموافقة على البيان ومن ثم تقديمه إلى عملية الاستشارة العامة ذات الصلة من خلال التصويت 11-0.

تم تقديم البيان للاستشارة العامة في برنامج gTLD الجديدة - مشروع التعبير عن الاهتمام/نموذج ما قبل التسجيلات في 27 يناير بنسخة للذهاب إلى مجلس إدارة ICANN.

[نهاية مقدمة]

تتوافر النسخة الأصلية لهذه الوثيقة باللغة الإنجليزية على [www.atlarge.icann.org/correspondence](http://www.atlarge.icann.org/correspondence). في حالة وجود اختلاف في تفسير ما هو موجود أو يتوقع وجود اختلاف في المعنى بين أية نسخة من هذه الوثيقة غير النسخة المكتوبة باللغة الإنجليزية والنص الأصلي، فسيكون النص الأصلي هو المعمول به.

## بيان ALAC حول التعبير عن اقتراح المنفعة

### فوائد الخطة

نعتقد إفادة هذه الخطة لكل من مقدمي الطلبات المحتملين وICANN. أما المنفعة لـ ICANN، فإنها تتمثل في توفير مرجع للشركة لعدد واضح من التطبيقات المحتملة، مما يتيح قياس حجم عملياتها الإدارية والفنية. بالإضافة إلى إتاحة مشغلين لخدام الجذر للتخطيط المستقبل للموارد اللازمة من أجل خدمة ملف منطقة الجذر. وسوف يسمح أيضاً للمجتمع تحديد ما إذا كانت هناك حاجة لتصنيف أدق (وتجزئة) التطبيقات. ويمكن لمختلف الفئات تتبع مسارات مختلفة بعض الشيء من خلال عملية التطبيق، وإمكانية جعلها أكثر كفاءة. GeoTLDs وعلامة TLDs/مالك واحد والمجتمع وTLDs المفتوحة كل ذلك يمثل الفئات المختلفة التي تستحق معاملة مختلفة. أصناف أخرى قد تظهر نتيجة لدعوة EOI.

وبالنسبة لمقدمي الطلبات المحتملين، فإن ذلك يعني عدم القدرة على الحصول على صورة أوضح للمشهد العام، وإما

- ضبط تطبيقاتهم تبعاً لذلك
  - إيجاد أرضية لتقديم اقتراح مشترك مع المتقدمين الآخرين في حالة حدوث سلسلة تزام
  - أو ترك الأمر برمته، مع عدم الإضرار كثيراً بالناحية المالية
- فبمجرد ضبط المشهد قليلاً أو كثيراً، سيكون من الأسهل بالنسبة لمقدمي الطلبات المحتملين إقناع المستثمرين لدعم التطبيق مالياً.

### فترة الاتصالات

ترى At-Large القيام بجهد كبير في التعريف لإبلاغ جميع المشاركين المحتملين بعمليات EOI، كما هو موضح في اقتراح الموظفين. فمن الأهمية بمكان أن العملية كلها لا ينظر إليها على أنها لعبة من الداخل. ويحتاج إلى عملية توعية مطولة ومفصلة قبل أن تبدأ الجولة. محددة بوضوح وسوف تكون EOI الفرصة الوحيدة التي سيحصل عليها المتقدمين. ويجب أن تتوافر المعلومات حول هذه العملية على نطاق واسع جداً قبل أن تبدأ.

### الطابع الإلزامي للمشاركة في Eoi من أجل تقديم طلب gTLD

ونرى At-Large أن المشاركة في Eoi ينبغي أن تكون شرطاً مسبقاً لتقديم تطبيق تام في وقت لاحق. مما سيسمح للمتقدمين المحتملين وضع اقتراحهم دون تشغيل خطر التوقف من قبل الوافدين في وقت متأخر مع وجود قدرات مالية كبيرة.

### الرسوم

ترى At-Large أن الرسوم المقترحة المقدرة بـ 55,000 دولار أمريكي مرتفعة جداً بالنسبة لبعض مقدمي الطلبات المحتملين، وبخاصة تلك التي تستهدف المجتمعات المحلية الصغيرة، أو تقع في البلدان الأقل حظوة. وقد أثرت هذه المسألة من قبل GAC في سياق DAG، ولم توجد إجابة مرضية حتى الآن. ونعتقد بأنه لا ينبغي على ICANN أن تتخذ موقفاً أيديولوجياً يفضل فيه نموذج TLD، والنموذج أفضل، من خلال وضع رسوم مرتفعة من شأنها القضاء في الواقع على الكثير من الردود المحتملة التي لا تتسجم مع مجموعة النموذج DAG. وفي هذا السياق، تدعم At-Large [تعليقات أفري دوريا](#) المقدمة في وقت سابق. أن تكون العملية مكلفة لا يصب في المصلحة العامة. نعتقد بأن أحد أهداف عملية Eoi تكمن في السماح لمقدم الطلب المحتمل بزيادة الدعم المالي للتطبيق. ولا ينبغي أن يفترض أن مقدمي الطلبات المحتملين تم تمويلهم بالفعل تمويلًا كاملاً. وأن العديد من مقدمي الطلبات المحتملين لا يزالون يواجهون صعوبات في إقناع الممولين المحتملين، لأنه لا يمكنهم أن يثبتوا أن لديهم فرصة معقولة للتشغيل الفعلي TLD. ولهذا فنترح At-Large الحصول على مستويات مختلفة من الرسوم، وفقاً للمعايير التي تم جمعها من EOI. وهناك عدة نماذج ممكنة.

- ويمكن أن يكون هناك رسوم ثابتة ومخفضة لطلبات المجتمعات الصغيرة والتي لا تهدف للربح بموجب EOI، وفي هذه الحالة توجي At Large أنه لا ينبغي أن يتجاوز 25,000 دولار أمريكي.
  - يمكن إعفاء بعض المتقدمين من أي رسوم بموجب EOI (تطبيق الرسم الكامل لم يحدد بعد). سيكون من فئة المتقدمين للتحديد الذاتي عبر تحديد خطة العمل، وتوضيح سجل الهدف "الجمهور" والعدد المتوقع ورسم المسجل (بعض الإيرادات/بداية رقم المستخدم قد يكون من الضروري تحديدها). إذا تجاوزت هذه المنظمة الإيرادات/أرقام المستخدم، فسوف تسجل عقوبة بأثر رجعي.
- مما يسمح للمتقدمين أقل ثراء برفع اقتراح في إطار Eoi، بينما في نفس الوقت يمنع الطلبات العابثة. بغض النظر عن أي نظام للتنزيل، ينبغي أن الشروط شفافة وتنتشر قبل عملية Eoi، وألا تمنح على أساس كل حالة على حدة في القضية بطريقة غير شفافة.

وهذه الأموال التي تم جمعها خلال التعبير عن عملية الفائدة ستحتاج إلى أن توضع في حساب خاص، ومن ثم ترسل إلى ICANN عندما تبدأ المرحلة 1 من التطبيق.

وبموجب القواعد التي سيكون من الممكن استردادها ستكون بحاجة إلى أن تكون أكثر وضوحاً، مع تحديد الظروف التي يتم أو لا يتم فيها الرد.

### نشر معلومات EOI

تعتقد At-Large أنه من الضروري أن نشر الحد الأدنى من مجموعة المعلومات. الهدف ذو شقين:

1. السماح لمقدمي الطلبات المحتملين باستمرار اتفاقات تسوية مع المنافسين المحتملين للتطبيق، إذا لزم الأمر.
2. السماح لـ ICANN والمجتمع بالتعرف على الفئات المختلفة للتطبيقات، والتي يمكن أن تنتهي بعد المسارات المختلفة قليلاً أثناء عملية التطبيق. وهذا من شأنه أن يسمح بعمليات مثالية لفئات مختلفة من التطبيقات. وفي هذا الصدد، نعتقد أننا بحاجة إلى تحديد المعايير التالية:

1. التطبيقات التجارية في مقابل التطبيقات التي لا تسعى للربح

2. المجتمع في مقابل تطبيقات TLD المفتوحة

3. TLD القائمة على الجغرافية (المدينة، وما إلى ذلك)

4. المالك الواحد / الشركة أو علامة DTL

بالإضافة إلى المعلومات الواردة أعلاه، فإنه ينبغي أن يشمل التعبير عن المنفعة لسلسلة TLD المقترحة واسم مقدم الطلب.

### **النتائج**

نشجع ICANN للمضي قدماً في الاتجاه الذي حدده هذا الاقتراح، مع الأخذ في الاعتبار التعليقات الواردة أعلاه. في جميع الحالات، ينبغي أن تكون السياسات متسقة وغير موضوعية خصيصاً لمقدم الطلب والأشكال. نحن بحاجة إلى عملية سياسة متسقة للمضي قدماً حتى أن مقدمي الطلبات إلى EOI لديهم درجة عالية من اليقين تتم عن أن التطبيقات سوف تقبل إذا استوفت المعايير الموضوعية المحددة بوضوح. ومع ذلك، فإن At-Large توحى بأن المجلس لن يتخذ أي قرار في اجتماع فبراير، وسيجري مزيداً من المناقشة مع المجتمع حول هذه القضية في اجتماع نيروبي.