



ZH

一般会员咨询委员会

AL/ALAC/ST/1010/1

原文：英文

日期：2010 年 10 月 30 日

状态：定稿

ALAC 声明

关于实施 GNSO 新 gTLD 第 6 条建议的社群工作组报告

引言

作者：ICANN 员工

10 月 25 日，一般会员咨询委员会（At-Large Advisory Committee，简称 ALAC）主席 Cheryl Langdon-Orr 要求一般会员员工就关于“实施 GNSO 新 gTLD 第 6 条建议的社群工作组报告”的声明初稿开始为期 5 天的在线 ALAC 投票。在线投票于 10 月 29 日结束，结果 ALAC 以 12-0 票认可了该声明。

您可以通过以下网址单独查看结果：

<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=1425xSyrAIDII4siJAWtMCj3>

10 月 22 日，一般会员员工将声明初稿递交给 Margie Milam，他是负责关于“实施 GNSO 新 gTLD 第 6 条建议的社群工作组报告”的公共咨询环节的 ICANN 员工，并注明该文件正由 ALAC 审批。11 月 1 日，该声明已递交至 ICANN 董事会。

（介绍结束）

本文档的原始版本是英文版，可从以下网址获得：www.atlarge.icann.org/correspondence。如果本文档的非英语版本与原始文档有出入，或者在理解上有出入，请以原始文档为准。

ALAC 关于“实施 GNSO 新 gTLD 第 6 条建议的社群工作组报告”的声明

一般会员社群敦促董事会全面实施 Rec6 CWG 的合议建议。此工作组的工作正是 ICANN 主张为其基础的多利益主体、自下而上过程的范例。董事会必须鼓励 Rec6 CWG 的日常工作。只要给予合理的额外时间，我们相信目前尚未达成共识的未决问题可以得到解决。

一般员工一向普遍反对基于“道德和公共秩序”的 gTLD 字符串异议原则。不过，我们视 Rec6 CWG 建议为满足大多数迫切要求的有效方式，同时也可以解决我们现有的实施问题。我们完全赞同报告中已完全达成共识 或者达成共识 的建议。具体而言，我们希望尽可能强调我们对于以下 CWG 一致呼吁的支持：

- 完全消除术语“道德和公共秩序”；
- 使用 CWG 报告中的建议 3 和 4 定义的流程替换现有争议解决机制；
- 异议标准仅限于国际法律和条约的具体原则；
- 根据这些标准，拒绝将国家法律作为唯一的异议标准；
- 在申请流程中尽早解决此类争议；
- 要求通过“社群异议流程”或通过 ALAC 和 GAC 两者之一来提出各国政府的异议；
- 允许 GAC 和 ALAC 作为独立的反对者提交异议；
- 支持鼓励“互联网上想法、文化及观点真正多样化”的 gTLD 创建流程。

我们还致力于就尚未形成决议的问题达成共识，鼓励 CWG 对这些问题继续的努力。我们相信花费更多的时间进行跨社群讨论将能够解决这些问题。我们强烈敦促对 14.1 建议的作出支持：创建“Rec6 社群实施支持团队”（简称为 Rec6 CIST）为 ICANN 实施人员提供建议，以便他们进一步完善实施细节。

值得注意的是这些建议大部分与关于 gTLD 申请流程的声明非常类似，该声明是 2009 年 3 月 ICANN 会议期间举办的一般会员峰会宣言的一部分：

我们极力呼吁完全废除基于道德和公共秩序的异议类别。我们声明 ICANN 没有责任（或授权）担任比较相关道德和发生冲突的人权的角色。

废除道德和公共秩序的异议类别将消除 ICANN 承担授权给不适当的 DSRP 进行道德评判的责任的风险。

有争议字符串的某些极端形式将通过“社群”异议类别的少量修改来解决。虽然我们完全理解异议类别背后的动机，但我们不能设想对它的任何应用会导致比废除它还要少的问题。

此外，我们希望明确将注意力集中到已获得实质性支持但未达成共识的问题：绝大多数董事会成员应根据这些标准否决 gTLD 申请。

如果以上建议中的任何一条看起来“与现有流程不一致”，则这清楚地说明了“现有流程”包含有已经确定并且必须解决的基本缺陷。ICANN 社群前所未有地明确表示：一般会员咨询委员会为我们努力将这些不同的观点组合在一起以产生清晰与可行的政策而感到骄傲。