



CS

## 一般会员咨询委员会

AL/ALAC/ST/1210/2

原文：英文

日期：2010 年 12 月 8 日

状态：定稿

### ALAC

#### 关于“最终版申请人指导手册提案”的声明

##### 引言

作者：ICANN 员工

该声明是一般会员 gTLD 工作组主席 Evan Leibovitch 最初应 ALAC 的要求在 11 月 20 日准备的。第 2 版是在 11 月 23 日根据社群会议上的意见制定的。之后根据社群成员的意见做了少量的更改。

一般会员咨询委员会在 2010 年 12 月 7 日的政策会议 II 中以 12-0 票、无弃权的结果批准了关于“最终版申请人指导手册提案”的声明。

在 2010 年 12 月 8 日，该声明提交至“最终版新 gTLD 申请人指导手册提案”的公共咨询环节。

（介绍结束）

本文档的原始版本是英文版，可从以下网址获得：[www.atlarge.icann.org/correspondence](http://www.atlarge.icann.org/correspondence)。如果本文档的非英语版本与原始文档有出入，或者在理解上有出入，请以原始文档为准。

## ALAC 关于“最终版申请人指导手册提案”的声明

一般会员咨询委员会 (ALAC) 对 2010 年 12 月 12 日最新发布的“最终版申请人指导手册提案” (PAG) 很失望。其中的更改在**某些方面**明显表现出了故意的倒退：不利于透明度和责任追究，反而有利于保密和专断的行为。更重要的是，对于经董事会委任，由 ICANN 的基层社群开展的重要政策工作，新的指导手册只进行了表面上的调整。

此 PAG 包含许多令人担心的方面。不过一般会员社群选择关注三个最实质的，退步最明显的，需要我们高度重视的问题。

- 争议解决
- 申请人支持情况
- 独立的异议人

此 PAG 发布后，各利益主体根据董事会和社群回应，共同就以下两个重要问题提供了所需的回应：

- 为来自发展中经济体的通用顶级域名 (gTLD) 申请者提供协助
- 更改针对可能被视为淫秽或令人生厌的 TLD 字符串的处理流程（所谓的“道德和公共秩序”异议类型）。

跨社群工作组立即针对这两个问题开展了相应的工作，以前所未有的方式对申请流程建立了内容具体并且有针对性的更改，这些更改与现有的要求相符，同时也能应对社群中对上述两个重要问题表现出的关注。但对这两个问题的公众意见基本上都被忽略。

### 争议“解决”（模块 3 的附件，第 3 条）

一般会员组织一直以来都反对“道德和公共秩序”型异议（*模块 3，第 3.1.2.3 节*），主要是反对其中有关“争议解决服务提供者” (“DRSP”) 的内容。一般会员组织认为这一流程是不道德、不透明并且繁琐的。当前的规定中要求申请人和异议人花费大量的金钱进行不必要的诉讼过程，这不但为幕后运作提供了充分的机会，还强迫 ICANN 在根据道德规范进行比较的基础上做出（或以“分包”的形式做出）判定。此过程让正当的异议者需要面对很大的阻碍，而资金雄厚的实体则可以无需考虑地随意提出异议。

在过去的几个月中，一般会员组织与 GNSO 和 GAC 的成员一起工作，期望找出一个基于全社群共识的过程以取代 DRSP，从而消除我们的反对意见。跨社群工作组 (“CWG”) 明确制定了一个比较简单并且便宜的途径，确保了各项异议能够适当地、单独地得到评估，而无需董事会进行任何干预。CWG 的建议完全执行了 GNSO Guideline H，能够达成整个社群的共识，同时也不需要 DRSP。最重要的是，CWG 的共识和“大力支持”建议把字符串评估的根本性质从主观上比较对道德规范的符合程度，转变为基于国际公约对异议进行的客观分析。但 ICANN 仅仅通过笼统的“我们不同意”解释，轻易地忽略了社群共识。从根本上不合理的 DRSP 概念在此 PAG 中仍基本保持不变。

我们认为作为支持人员，其角色是执行由共识达成的策略，而不应在阐述中表达“同意”或“不同意”意见。因此，在此过程中作为积极参与者的一般会员成员有相当并且合理的理由，认为 CWG 所述的细节没有充分地呈现给董事会，故其建议没有得到适当的考虑。

## 申请人支持情况（模块 1，第 1.2.10 节）

另一项由 GNSO/ALAC 进行的跨社群项目的内容是探寻帮助来自发展中和新兴经济体的申请人，减少其所面对障碍的方法。这一项目体现了 ICANN 在扩大全球互联网访问，同时减少富国与穷国之间技术差距方面的作用和诉求。该“申请人支持联合工作组” (“JAS”) 还就许多重要的问题达成了共识，已在 GNSO 和 ALAC 的批准流程中。有鉴于 CWG 的建议在提交中所面临的困难，我们敦促董事会确保在上述事项方面能够全面、公平地考虑该工作组的建议。

## 独立的异议者（模块 3，第 3.1.5 节）

在独立异议者 (“IO”) 方面的问题是针对公共利益的重要安全保障已被移除或忽略。IO 的最初目的是防止申请人和异议人仅仅通过付出比对方更大的开销影响结果，而现在的 IO 则被重新构建为用于引入匿名、不负责任、不透明异议的工具。分析该问题后，一般会员社群强烈建议必须消除 IO 这一角色。我们了解创建这一角色的原因，但其被滥用的可能性已很清晰。它能提供的任何利益将远比不上它为幕后操作和强权打压打开的缺口。IO 设计用来应对的可访问性问题可以经由执行 CWG 的意见（与 IO 无关）得到解决。假如 ICANN 董事会和员工无视公众利益而坚持执行 IO，必须至少执行所有必需的安全保障来防止当前设计固有的危险。

我们还注意到废除 IO 可以并且应当能大大节约成本，这点应当在 gTLD 计划的成本回收分析中得到考虑。

## 结论

与上一个版本相比，此 PAG 体现的是退步而不是进步，这非常令人失望。对于跨社群组织提出的重要并且明确的指引，董事会和员工非但没有执行，反而将其视为不方便并且和 PAG 当前危险的前进方向不符。根据 ICANN 通过“解释性备忘录”对各社群项目做出的回应，ICANN 目前似乎已将“降低风险”作为其主要政策目标，而这正是阻碍变革的重要因素。

我们对此深表遗憾，但觉得有必要提醒社群注意“ICANN 员工组织计划”（2003 年 5 月 22 日），其中清楚地阐明员工的作用是“执行决定的政策” -- 而不是表示同意或不同意，或以任何方式对其进行影响。由于此 PAG 忽略或否定了自上一版本以来提出的绝大多数重要的跨社群共识，一般会员社群对 ICANN 在其声称自下而上的流程中所表现出的真诚度表示非常关注。ICANN 声称实际行动大于口头话语，然而此 PAG 与 ICANN 增加责任追究和透明度的声明相左，这是非常危险的。

一般会员社群仍然认为创建新 gTLD 时应以最大化利益并最小化混乱为目标。我们相信 gTLD 的显著增长在扩大最终用户的选择范围和增强互联网命名空间的良性竞争方面是必要的。因此，我们必须遗憾但明确地表明我们认为当前的 PAG **不可接受**，它违背了互联网最终用户的利益。我们要求尽快解决这些与互联网最终用户有关的问题，从而将新域名的推迟时间最小化。最重要的是，我们提请董事会和员工执行 ICANN 的社群流程，而不是障碍它的执行。