

Информационный документ Расширенного сообщества, посвященный будущим трудностям и озаглавленный *Превращение ICANN в соответствующую требованиям, быстро реагирующую и уважаемую организацию (R3)*, первоначально был подготовлен следующими лицами:

- Риналия Абдул Рахим (Rinalia Abdul Rahim) (APRALO)
- Ирjö Лэнсипуро (Yrjö Länsipuro) (EURALO)
- Эван Лейбович (Evan Leibovitch) (NARALO)
- Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels) (LACRALO)
- Жан-Жак Субренэ (Jean-Jacques Subrenat) (EURALO)
- Хонг Сю (薛虹) (APRALO)

В этом документе рассматриваются актуальные вопросы о том, способна ли существующая экосистема управления Интернетом, в том числе ICANN, адаптироваться к последним изменениям, которые произошли в экосистеме. В частности, охвачены следующие четыре области:

1. интересы мировой общественности;
2. система с многосторонним участием – выбор на будущее;
3. международное управление; и
4. организационное и практическое сотрудничество.

РКК ратифицировал информационный документ Расширенного сообщества, посвященный будущим трудностям и озаглавленный *Превращение ICANN в соответствующую требованиям, быстро реагирующую и уважаемую организацию (R3)*, 29 сентября 2012 г. Результат можно проверить самостоятельно по следующему адресу:

<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=266544JpNEjLCs6mtiCNLRW7>

## **Информационный документ Расширенного сообщества, посвященный будущим трудностям**

### **«Превращение ICANN в соответствующую требованиям, быстро реагирующую и уважаемую организацию»**

#### **Основные авторы:**

- Риналия Абдул Рахим (Rinalia Abdul Rahim)
- Ирjö Лэнсипуро (Yrjö Länsipuro)
- Эван Лейбович (Evan Leibovitch)
- Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels)
- Жан-Жак Субренэ (Jean-Jacques Subrenat)
- Хонг Сю (Hong Xue, 薛虹)

Версия 1.0

17 сентября 2012 г.

#### **Введение**

Корпорация Интернета по распределению адресов и номеров (ICANN) уже давно вступила в свое второе десятилетие. В целом, осведомленные пользователи Интернета и специалисты считают, что ICANN выполняет свою роль технического координатора уникальных идентификаторов Интернета достаточно хорошо, обеспечивая надежность и повышая безопасность системы доменных имен (DNS). Это руководство осуществлялось в тот период, когда количество пользователей Интернета выросло на несколько порядков до более чем двух миллиардов на сегодняшний день, и когда практически все сферы человеческой деятельности стали зависеть от Интернета, возможно, являющегося первой по-настоящему глобальной инфраструктурой в истории. Несмотря на поражающий количественный рост, качественные изменения Интернета оказались еще более фундаментальными: от узкого дополнительного канала связи до необходимой широкой платформы неотъемлемых и критически важных для значительной части человечества служб. Сегодня в Интернете необходимо решать проблемы управления и политики гораздо более сложные и теснее переплетенные с другими сферами жизни, чем в 1998 году, когда была создана корпорация ICANN. Причиной многих трудностей, с которыми в настоящее время сталкивается ICANN, являются размах и скорость изменений.

#### **Стоящие перед ICANN трудности**

Соответственно, в наши дни поднимаются вопросы о том, способна ли существующая экосистема управления Интернетом, в том числе ICANN, адаптироваться к такому серьезному изменению. Эти трудности относятся к четырем основным областям:

## 1) Интересы мировой общественности:

***Сможет ли ICANN в непрерывно развивающейся и сложной среде идти в ногу с растущей необходимостью защиты интересов мировой общественности и адаптировать свои методы таким образом, чтобы они лучше служили международному сообществу пользователей, не вставая на защиту узких интересов?***

В своем документе «Подтверждение обязательств» (AoC) ICANN взяла на себя обязательство принимать решения в интересах мирового сообщества пользователей Интернета. По мере роста размера и многообразия этого сообщества, его потребности тоже эволюционировали. В первые годы своего существования ICANN обслуживала всего несколько миллионов людей, для которых Интернет являлся не столько необходимостью, сколько новинкой. В наши дни обязанность служить интересам гораздо более широкого сообщества — миллиардам людей, для которых Интернет является незаменимым глобальным механизмом, — обретает совершенно иной смысл. Важнейшим вопросом является то, сможет ли ICANN лучше служить интересам общественности, не вставая на защиту более узких интересов, которые господствовали в прошлом и преобладают в настоящее время.

Одним из основных факторов, ограничивающих возможность ICANN справиться с этой трудностью, является двойственное понимание «интересов общественности». Из-за того, что ICANN сохраняет двойственность своей концепции «интересов общественности», создается впечатление, что корпорация признает ее только на словах. Имеются примеры того, когда такая двойственность приводила к неудовлетворительному реагированию на реальные проблемы, разрешению проблем и обеспечению соблюдения договорных положений, в результате чего в процессах управления с многосторонним участием укоренился произвол. Такие недостатки подрывают доверие общественности к ICANN, которое демонстрирует явные признаки снижения. Растущий успех альтернатив парадигмы именованья на основе множества доменов верхнего уровня является одним из таких признаков растущего кризиса доверия. Эта плачевная двойственность усугубляется отсутствием у ICANN четкой стратегии сотрудничества, позволяющей лучше служить интересам мировой общественности, и она снижает степень уважения и доверия пользователей Интернета к организации. Повернуть вспять эту неблагоприятную тенденцию можно только в том случае, если ICANN разработает четкую концепцию руководства своими процессами разработки политики, более убедительную стратегию сотрудничества и адекватные механизмы защиты ICANN от захвата любой из составных частей этой организации.

## 2) Система с многосторонним участием — выбор на будущее:

***Является ли подход ICANN с многосторонним участием достаточно устойчивым и жизнеспособным в долгосрочном плане, учитывая растущее внешнее давление?***

Многие суверенные государства сначала пренебрежительно отнеслись к Интернету и системе доменных имен (DNS) как к случайному и мимолетному явлению. Осознав в конечном итоге их критическую важность, некоторые государства теперь пытаются восстановить контроль через специальные межправительственные структуры, что способно привести к разрушительным последствиям для инновации и развития Интернета и, возможно, для глобальной доступности и целостности функционирования в привычном нам виде. Ценной и сильной стороной ICANN, в противоположность любому межправительственному подходу, является предложенная модель демократического процесса разработки политики с многосторонним участием. Защищая преимущества данной модели, ICANN пренебрегала ее улучшением для приведения в соответствие с потребностями, ставшими более дифференцированными по мере расширения Интернета и появления новых типов пользователей. За десятилетие ICANN превратилась из небольшой группы тесно связанных друг с другом пионеров во всемирную организацию с глобальными обязанностями. Непрерывные циклы внутренних организационных проверок ICANN не смогли выявить существенных изменений, отвечающих требованиям этой меняющейся среды. Количественный рост постоянных групп и заинтересованных сторон в структуре ICANN должен сопровождаться реальными усилиями по достижению и сохранению равноправия и равновесия разнообразных интересов. Должны существовать средства защиты, обеспечивающие невозможность в будущем скрытно обходить процедуры выработки единого мнения в политических целях. Устав, регулирующий статус и роль заинтересованных сторон, должен быть пересмотрен, чтобы полностью обеспечивать сознательное согласие структур, являющихся компонентами ICANN, включая уверенные государства, представленные через Правительственный консультативный комитет (ПКК, GAC).

### 3) Международное управление:

***Приемлемы ли схемы управления критически важными ресурсами Интернета, включая собственную схему внутреннего управления ICANN, для удовлетворения потребностей растущего и многообразного сообщества пользователей Интернета по всему миру?***

Схемы управления критически важными ресурсами Интернета постоянно вызывают интерес и озабоченность в мировом масштабе. Соответственно, внутренние схемы управления организаций, отвечающих за руководство критически важными ресурсами Интернета, таких как ICANN, также были и остаются предметом интенсивного международного изучения и источником обеспокоенности. Учитывая быстрый рост числа пользователей Интернета по всему миру и растущее многообразие их интересов, ICANN необходимо разбраться с важнейшим вопросом о том, каким образом ей следует развивать свои схемы управления для обеспечения соответствия законным ожиданиям всемирного сообщества Интернета, которое все в большей степени становится создателем и потребителем информационного содержания во все более многообразном культурном и лингвистическом контексте, сохраняя при этом многосторонний подход и избегая подводных камней межправительственных решений. Слабость схем внутреннего управления ICANN вызывает у международного сообщества огромную озабоченность. Эта слабость даже была признана самим Национальным управлением США по телекоммуникациям и информационным технологиям (NTIA) с учетом дополнительных требований, недавно добавленных в состав функций агентства IANA, которые касаются необходимости структурного разделения разработки политики и ее реализации, наличия надежной политики в отношении конфликтов интересов, действующей в масштабах всей организации, отражения высокой степени уважения к местным законам стран и требований о проведении консультаций и подготовке отчетов, повышающих прозрачность и подотчетность перед международным сообществом. Способность ICANN выполнить новые требования вызывает сомнения, особенно в ситуации, когда внутренние движущие силы ICANN ограничивают возможности эффективного самостоятельного реформирования, несмотря на видимые усилия по реформированию, например деятельность группы проверки подотчетности и прозрачности (ГППП, ATRT). Медленный прогресс в устранении слабостей внутреннего управления ICANN в сочетании с неспособностью ускорить интернационализацию ICANN в направлении общей международной ответственности за управление критически важными ресурсами Интернета по-прежнему будет провоцировать шумные споры относительно правомочности ICANN и стимулировать создание альтернативных схем, таких как межправительственные решения.

#### 4) Организационное и практическое сотрудничество:

***Может ли ICANN эффективно согласовывать действия и сотрудничать с организациями, созданными для решения проблем управления Интернетом, выходящих за рамки круга обязанностей ICANN по технической координации?***

Управление Интернетом подразумевает решение сложных проблем общественно-государственной политики со множеством перекрывающихся подведомственных областей и действующих лиц (как являющихся, так и не являющихся государствами). Круг обязанностей ICANN имеет отношение к технической координации, однако технические, эксплуатационные и управленческие решения корпорации относительно системы доменных имен (DNS) оказывают существенное влияние на остальные, нетехнические проблемы политики, которые входят в сферу управления Интернетом. К этим нетехническим проблемам относятся вопросы интеллектуальной собственности, частной жизни, электронной коммерции, безопасности и даже прав человека и культурного (в том числе лингвистического) многообразия. Учитывая взаимосвязь технических политик ICANN и нетехнических политик, входящих в сферу полномочий других организаций, ради интересов мировой общественности у ICANN есть обязательство устанавливать контакты с этими организациями и строить с ними эффективные рабочие взаимоотношения. ICANN еще не продемонстрировала способность инициативно, адекватно и на надлежащем уровне устанавливать контакты, координировать действия и сотрудничать с организациями за пределами своего круга полномочий по технической координации. Натянутые отношения с международными организациями, частично, по причине амбиций и силового давления некоторых национальных учреждений и межправительственных организаций, иногда усугубляются плохо продуманным обращением ICANN. Возможно, причиной некоторых конфликтов также стало отсутствие адекватной и надлежащей реакции ICANN на возникающие трудности и неспособность корпорации воспользоваться сильными сторонами собственного многостороннего подхода.

## Рекомендации:

Выше перечислены некоторые вызывающие беспокойство проблемы, которые все более решительно поднимаются многочисленными лицами, в том числе желающими подорвать влияние и даже уничтожить ICANN. В связи с этим, ниже приведены рекомендации, позволяющие инициировать своего рода глубинные изменения, необходимые для адаптации ICANN к этим и другим будущим трудностям:

### Интересы мировой общественности

- Разработать четкую концепцию соблюдения интересов общественности для руководства процессами разработки политики ICANN.
- Публиковать результаты экспертной оценки трудностей, с которыми ICANN сталкивается в международной и институциональной среде, а также программу корпорации в этой области на следующий год как один из обязательных компонентов стратегического плана.
- Должным образом учитывать конфликты интересов и исправлять все ситуации, в которых такой конфликт, реальный или мнимый, наносит ущерб взаимному доверию и интересам общественности. Принятие только заявлений о заинтересованности при наличии возможности влияния лично заинтересованных лиц на политику является неэффективной мерой и наносит ущерб престижу ICANN.
- Предусмотреть соответствующий механизм сообщений о фактах незаконной деятельности (например, в отношении конфликтов интересов) с надлежащими принципами защиты как корпорации, так и лиц, сообщающих о нарушениях.

### Система с многосторонним участием

- Преобразовать роли Правительственного консультативного комитета (ПКК, GAC) и Расширенного консультативного комитета (РКК, ALAC), чтобы эти органы являлись не только консультативными, но и принимали участие в формировании политики. Эти меры нельзя принимать ни обособленно, ни ранее скоординированной реформы структур, затрагивающей все организации поддержки (ОП, SO) и консультативные комитеты (КК, АС).
- Реорганизовать роли и взаимоотношения с организациями поддержки (ОП, SO) и консультативными комитетами (КК, АС) с четко сформулированной целью улучшить сбалансированность и избежать разрозненности.
- Привести многообразие практических методов работы национальных доменов верхнего уровня (ндву, ccTLD) в соответствие с общими стандартами и рекомендациями ICANN.
- Обеспечить постоянную и квалифицированную поддержку каждой группы заинтересованных сторон со стороны персонала.

## Схемы управления Интернетом

- Сформировать исполнительный комитет Правления из членов сообщества ICANN.
- Изменить направленность фидуциарных обязанностей директоров в сторону сообщества, а не самой ICANN.
- Улучшить взаимодействие между Правлением и генеральным директором: Правление должно указывать направление и осуществлять надзор, а генеральный директор должен предлагать, внедрять, контролировать и отчитываться.
- Исключить генерального директора из списка голосующих членов Правления и сделать его постоянно присутствующим членом, за исключением случаев, когда Правление принимает иное решение.
- Пересмотреть структуру, процедуры и наименование комитета по назначениям.
- Реформировать процедуры комитета управления Правления (КУП, BGC) для повышения прозрачности и подотчетности, а также для устранения риска захвата.
- Обеспечить, чтобы стандартным поведением ICANN при подготовке персоналом всех материалов, протоколов и документов было использование открытой процедуры, если только эта деятельность не носит определенно конфиденциальный характер (то есть явно указано, что предметом являются кадровые вопросы или договора, имеющие отношение к коммерческой тайне).
- Обеспечить проверку отчетов ICANN о достигнутых результатах, включая деятельность по обеспечению соблюдения обязательств, независимым органом (самооценка, выполняемая персоналом, противоречит принципу справедливой оценки).
- Изучить возможность расширения обязанностей отдела урегулирования споров, чтобы охватить роль «независимого лица, выдвигающего возражения» и запросы на «свободный доступ к информации» документов, считающихся конфиденциальными.



## Организационное и практическое сотрудничество

- Включить в состав комитета Правления по международным отношениям (КМО, GRC) членов, не входящих в состав Правления, имеющих опыт работы на внешних форумах управления Интернетом, а также опыт в сфере международных дел и институциональных вопросов.
- Предусмотреть постоянное наличие квалифицированного персонала и других ресурсов, необходимых для обеспечения долгосрочных, доверительных и динамичных взаимоотношений с другими организациями экосистемы Интернета (IGF, ITU, WIPO, ISOC и т. д.). Эти взаимоотношения не будут создаваться исключительно персоналом ICANN, но также должны укрепляться и выдвигаться на передний план заинтересованными сторонами корпорации.
- Разработать сетевую стратегию для улучшения международных отношений, координации действий и сотрудничества ICANN с организациями, работающими над широким кругом вопросов управления Интернетом, используя сильные стороны и многообразие существующих связей и взаимоотношений среди членов сообщества.