

AR

AL-ALAC-ST-1015-03-00-AR

الأصلي: English

التاريخ: 22 أكتوبر 2015

الوضع: نهائي



لجنة At-Large الاستشارية بيان ALAC حول استخدام أسماء الدول والمناطق ك نطاقات المستوى الأعلى

مقدمة

قام مورين هيلارد، عضو ALAC في منظمة At-Large الإقليمية بآسيا وأستراليا وجزر المحيط الهادئ (APRALO)، بمساعدة من شيريل لانجودون أور، عضو APRALO بكتابة مسودة أولية لبيان ALAC.

تم نشر المسودة الأولية للبيان بتاريخ 28 سبتمبر 2015 على [محطة عمل مقترح استخدام أسماء الدول والمناطق ك نطاقات المستوى الأعلى](#).

وفي نفس اليوم، طلب ألان غرينبيرغ، رئيس ALAC، من فريق عمل سياسة ICANN إرسال دعوة للتعليقات على البيان إلى جميع أعضاء At-Large غاية دعم ALAC، وذلك عبر [القائمة البريدية لإعلانات ALAC](#).

في 07 أكتوبر 2015، تم نشر نسخة تتضمن التعليقات المستلمة على مساحة العمل المذكورة أعلاه.

خلال [الجلسة الختامية والقيادة الإقليمية لـ ALAC](#) - في 22 أكتوبر 2015 خلال اجتماع ICANN رقم 54، تم إجراء التصويت على ALAC في البيان المقترح. أكد فريق العمل على أن التصويت أدى إلى إقرار ALAC للبيان بنتيجة 14 صوت لصالحه، وبدون أي صوت ضده، وامتناع صوت واحد عليه. يمكنك استعراض النتائج بشكل مستقل على: <https://community.icann.org/x/XKc0Aw>.

بيان ALAC حول استخدام أسماء الدول والمناطق ك نطاقات المستوى الأعلى

مع وضع هذا البيان معًا، تقدر ALAC المساهمات التي بذلت من قبل أعضاء مجتمع At-Large. يعكس البيان وجهات النظر العديدة التي انبثقت من المشاورات والمناقشات.

كان الإجماع داخل المجتمع أن كل من نطاقات المستوى الأعلى المكونة من 3 حروف يجب عدم حفظها بمفردها لـ ccTLD ولكن كان هناك انقسام بشأن ما إذا كان هناك أي فائدة من الاحتفاظ برموز 3 حروف للاستخدام بواسطة ccTLD على الإطلاق.

إذا كان سيتم استخدام الرموز ذات 3 حروف لرموز الدولة، فنفس المعيار الذي تم تطبيقه للرموز ذات الحرفين ينبغي أيضًا للرموز ذات 3 حروف كما هو وارد في قائمة ISO 3166-1. رموز ISO المكونة من 3 حروف يمكن حفظها كمعيار بديل لرموز الدول والمناطق بنفس الطريقة التي حفظت بها المعايير الأخرى، مثل ISO 3166-1 للعملة و ISO 639 للغات. سوف يؤدي هذا إلى فتح الخيارات ذات الحروف الثلاثية ك نطاقات gTLD.

تكون الفائدة من هذه السياسة لمشغلي ccTLD لتحقيق نطاقات ccTLD ذات 3 أحرف التي يمكن تسويقها باعتبارها مكملًا لرموز البلدان ذات الحرفين. سوف يسمح الاحتفاظ برموز البلدان ccTLD ذات الـ 3 أحرف بحدوث تغييرات مستقبلية لـ ISO 3166 alpha لتعكس على البلاد والأقاليم التي صممت برموز جديدة. مساوية هذه السياسة هي أنها تمنع نطاقات ccTLD ذات الـ 3 أحرف في المستقبل من الاستخدام ك نطاقات gTLD محتملة. هناك أيضًا مخاطر من خلط المستخدم النهائي بشأن أي سياسات سوف تنطبق على نطاقات TLD المختلفة. سجلات gTLD لديها عقود مع ICANN والتي تنص على شروط معينة يجب الوفاء بها (RAA، WHOIS، PIC الخ) وإنفاذ هذه السياسات عن طريق الالتزام التعاقدية. ccTLD ليس لديها أي من تلك العقود مع ICANN ويمكن تنفيذ أي سياسة كما يريد مسؤول نطاقات ccTLD.

وكبديل، يمكن توفير رموز من 3 حروف ك نطاقات ccTLDs في ISO 3166-1 ك نطاقات gTLD طالما أنها لا تتضارب مع رموز alpha-3 الحالية من قائمة ISO 3166-1 أو لم يتم تسويقها أو استخدامها ك نطاقات زائفة. قد يسبب الضغط أو الإجماع على ذلك مشكلة. كما يشار إلى أن معيار ISO 3166-2 alpha 3 و (alpha-2 بالنسبة لهذه المسألة) ليست مستند ثابت، حيث سيتم تعديلها لعكس التغييرات للبلدان والأقاليم. وبالتالي، هناك خطر يتمثل في أن بلد أو إقليم جديد يمكن أن يتخصص له رمز جديد من 3 أحرف يمكن أن يؤخذ من gTLD. سوف يؤدي هذا إلى إحداث بلدان وأقاليم جديدة تعامل بشكل مختلف عن الدول القائمة. بينما الدولة أو الإقليم الجديد يمكن أن "تؤمن" من استخدام رموزها المكون من 3 أحرف، بينما تحتفظ المقاطعات القديمة باستخدام رموزها. إذا كانت هذه الحكومات أو السلطات العامة تشعر أنها معروفة أو محددة بشكل أفضل من خلال الرموز بـ 3 حروف الموجودة بالفعل في معيار ISO 3166-1 alpha-3 فإن مثل هذه الكيانات يمكنها أن ترفع اعتراض لاستخدامهم ك نطاقات gTLD بواسطة ممثلهم في GAC أو التقدم بطلب 3166-MA والذي يعين عناصر رمز البلد. ستكون من الحكمة التشاور مع الحكومات/السلطات العامة ذات الصلة.

هناك بالفعل أمثلة حيث رموز الدول ذات الـ 3 حروف مستخدمة بالفعل ك نطاقات gTLD بواسطة منظمات أخرى مثل (.com)، حيث أن COM هي رمز 3 alpha ISO 3166-1 لجزر القمر). الاستثناءات الحالية لمعايير التحفظ لا تبطل المعيار المتقدم ولكن يجب أن يكون هناك حذر في إنشاء استثناءات والتي يمكن أن تقلل من الثقة في ICANN وبالتالي الثقة في استقرار DNS.

كان هناك وجهة نظر معارضة أنه لا يوجد جدوى من الاحتفاظ بالرموز ذات الـ 3 حروف لأسباب عديدة. أولاً، أن رموز الدولة ذات الـ 3 حروف غير مستخدمة على نطاق واسع حالياً وبعض المنظمات تستخدم بالفعل رموز دولة بدلاً من رموز الـ ISO. بينما تستخدم IOC (اللجنة الأولمبية الدولية) والفيفا (الاتحاد الدولي لكرة القدم) رموزاً أخرى. على سبيل المثال، فرمز ISO لجنوب أفريقيا هو ZAF بينما FIFA تستخدمان RSA؛ بينما رموز ISO و FIFA لبربادوس هي BRB، بينما IOC تستخدم BAR لذلك، إذا كانت رموز ISO 3166-1 محفوظة، فهل يحتاج المرء لحفظ رموز IOC و FIFA أيضاً؟ ثانياً، حيث أن كل منطقة جغرافية لها رمز دولة من حرفين

وهناك العديد من الرموز ذات الحرفين المتبقية، فربما لن تحتاج الدول لاستخدام رموزهم المحددة التي من 3 أحرف. كانت الدعوة التي وجهتها مجموع المعارضة هي لفتح الرموز ذات الـ 3 حروف جميعها، والإبقاء على الرموز ذات الحرفين لـ ccTLD.

بينما بعض رموز الدول ذات الـ 3 حروف يمكن تمييزها بسهولة حيث أنها تشير إلى بلدان وأقاليم محددة، فلا يزال هناك رموز لدول أخرى ستكون مرغوبة ك نطاقات gTLD من 3 حروف. القائمة المحفوظة سوف تقيد الوصول للرموز الجيدة لنطاقات gTLD، خاصة عندما يكون من غير المرجح أن تستخدم ك نطاقات ccTLD.

لا تستخدم قائمة ISO 3166-1 alpha-3 حروف IDN ومن غير الواضح ما إذا كانت قائمة محددة من 3 حروف لسلاسل IDN موجودة بالفعل يمكن استخدامها لتمثل البلدان والمناطق. إن غلق جميع أحرف IDN الـ 3 من المرجح أن يؤخر التوسع في نطاقات IDN gTLD. إذا كان هناك سلاسل IDN من 3 حروف تمثل اسم جغرافي (اسم البلد، والمنطقة أو الدولة) كما هو الحال في دليل مقدم الطلب الحالي، من ثم ينبغي رفض هذه السلاسل كنطاقات gTLD وفقاً لدليل مقدم الطلب. حيث أن ICANN قررت أن نطاقات IDN ccTLD سوف يتم تفويضها لنفس السجلات التي يوجد بها نطاقات ccTLD الحالية الخاصة بهم، فمن المستحسن أن يشار إلى هذه السابقة عندما ينشأ التفاوض على رموز alpha-3.

كان هناك وجهات نظر معارضة لمدى ملاءمة إما GNSO أو إلى ccNSO كمدير لرموز الدولة/المقاطعة ذات الـ 3 حروف. أعرب عن بعض المقاومة فيما يتعلق بأن تأخذ GNSO المسؤولية عن رموز إما GNSO أو إلى ccNSO في منافسة مع رموز Alpha-2 التي تديرها .ccNSO.

ومع العديد من المناقشات مع وضد الاحتفاظ بنطاقات ccTLD ذات الـ 3 حروف، مع إمكانية وقوع ارتباك كبير بين أوساط المستخدمين، كان هناك اتفاقاً قوياً جداً بين المشاركين في At-Large بأن هناك حاجة إلى وقفة حيث يتم فيها إجراء تقييم كامل للأثار المحتملة للتوسع الحالي لبرنامج gTLD الجديد الحالي. كما يوصى أيضاً، أنه لزيادة ثقة المستخدم في التصفح في فضاء النطاق الموسع، بالإضافة إلى وقفة محددة زمنياً، يتم تطوير الموارد والأنشطة الترويجية والتعليمية المتعلقة بإدخال نطاقات gTLD الجديدة في المناطق (الجغرافية والسياسية والاجتماعية والاقتصادية، الخ) التي لم تخدم بشكل جيد في الجولة الأولى.