

لجنة At-Large الاستشارية

بيان ALAC حول مراجعة مراسم توقيع المفتاح على

تمثيل المجتمع المعتمد في منطقة الجذر DNSSEC



مقدمة

أعدت ساليبيتا تمانيكابوايمارو، عضو At-Large عن منظمة At-Large لمنطقة آسيا وأستراليا وجزر المحيط الهادئ الإقليمية (APRALO)، مسودة أولية لهذا البيان بعد جلسة مناقشة الموضوع داخل At-Large وعلى القوائم البريدية.

وفي 31 يناير 2014، تم نشر هذا البيان على [مساحة عمل بيان ALAC حول مراجعة مراسم توقيع المفتاح على تمثيل المجتمع المعتمد في منطقة الجذر DNSSEC](#).

في اليوم نفسه، طلب أوليفير كريبين-ليلوند، رئيس ALAC، من طاقم عمل ICANN لقطاع السياسة دعًا لـ ALAC إرسال دعوة للتعليقات على التوصيات المقدمة إلى كل أعضاء At-Large عن طريق [القائمة البريدية لإعلانات ALAC](#).

في 11 فبراير 2014، كان إصدار يضم التعليقات الواردة عبارة عن حالات تمثيل للمجتمع المعتمد. وذلك على مساحة العمل سابقة الذكر وطلب الرئيس من فريق العمل المذكور فتح تصويت لإقرار ALAC للبيان المقترح.

وفي 18 فبراير 2014، أكد فريق العمل على أن التصويت عبر الإنترنت أدى إلى إقرار ALAC للبيان بنتيجة 12 صوت لصالحه، وبدون أي صوت ضده، وبدون أي امتناع عن التصويت عليه. يمكنك مراجعة النتيجة بشكل مستقل عبر الرابط التالي: <https://www.bigpulse.com/pollresults?code=3671kiPvCmlyu7uGxuVFEMwg>.

ملخص الإجابات على الأسئلة المطروحة

1. سجل نموذج TCR الحالي أداءً فعالاً لوظائفه المتمثلة في ضمان الثقة في عملية إدارة مفتاح التسجيل الرئيسي KSK.
2. وفي حين أن البعض يرى أن حجم مجموعة TCR كبير بما يكفي، يرى آخرون أن الحجم الحالي بحاجة إلى التمدد لاستيعاب وتلبية الظروف غير المتوقعة (ويشمل ذلك على سبيل المثال لا الحصر الهجمات الإرهابية، وانقطاع الرحلات الجوية، وحالات الطوارئ، والحرب الأهلية، إلخ) والتي قد تجعل أغلبية تصل إلى 21 نموذج TCR غير قادر على تحقيق مسؤولياته والالتزام بها. كما أن احتمالية الاضطرار للتوقيع في نفس الوقت سواء في نفس البلد أو في بلدان أخرى أو عدد مرات التوقيع قد يؤدي إلى إنهاء الاحتياطي بما يؤدي إلى زيادة الأعباء على المتطوعين.
3. ويرى المجتمع أن نماذج TCR يجب أن تقي بالمعايير الحالية المعتمدة لما قد يمثل نموذج TCR مسؤول. ويجب أن تشارك نماذج TCR من خلال كتابة التقارير والتي يتم نشرها للجمهور. ويجب أن يشتمل الحد الأدنى للمشاركة على كل من الحضور، والانخراط، وتنفيذ المسؤوليات، وكتابة تقارير كاملة ودقيقة وسرد المخاوف إن وجدت.
4. وفي حين يرى البعض أن المجموعة الحالية والشروط غير المحددة كافية وأن نماذج TCR البالغ عددها 21 كافية أكثر من اللازم، يرى البعض الآخر أن هناك حاجة إلى لوضع قيود على المدة حيث إن آلية TCR الأصلية لم تتحدث عن المدة. ويجب أن يكون هناك مطلب متسق للإفصاح عن أي وكافة حالات تضارب المصلحة المحتملة لإعادة خطر "الالتقاط" من جانب أي مساهم أو مصلحة.
5. ويرى البعض بأن النظام الحالي يجب الاحتفاظ به على الرغم من أن TCR يجب أن تكون ذات تكلفة محايدة لغير المدعومين من الشركات أو الكيانات الأخرى. ويؤمن آخرون في صندوق أموال مدار خارجيًا مثل الصندوق المعد للمعترض المستقل (IO).

بيان ALAC حول مراجعة مراسم توقيع المفتاح على تمثيل المجتمع المعتمد في منطقة الجذر DNSSEC

ويدرك مجتمع At-Large الدور والأهمية التي يلعبها نظام DNS في ضمان إمكانية التشغيل على النظم المختلفة. ونحن نقدر أهمية DNSSEC في أمن واستقرار ومرونة الإنترنت في منطقة الجذر والنشر التالي في البنية التحتية لنظام DNS. وبملاحظة أنه في نفس الوقت الذي تم كتابة هذا البيان كان هناك [427 نطاق TLD في منطقة الجذر وكان من بين هذا العدد 235 موقعًا و229 ذات نقطة ثقة تم نشرها في سجلات DS في منطقة الجذر في حين كان لعدد 4 نطاقات TLD نقاط ثقة تم نشرها في مستودع ISC DLV](#)، ونحن نتمنى بمرور الوقت أن تتحرك مزيد من نطاقات TLD باتجاه نشر نقاط الثقة.

وتشير مراسم توقيع مفتاح منطقة الجذر إلى واحدة وظائف ICANN الهامة في الحفاظ على المساءلة والشفافية بالطريقة التي تجري بها مراسم توقيع مفتاح DNSSEC.

ونقر أيضًا بالدمج الفريد الذي يقوم به توقيع المفتاح ونماذج TCR من حيث المشاركة الواسعة، والشفافية والمساءلة من أجل خدمة الوظيفة المركزية لتعزيز والحفاظ على استقرار وأمن ومرونة نظام DNS، وبذلك يُحدث ثقة واسعة النطاق.

ونود أن نتقدم بالتهنئة لسائر المساهمين المشاركة في عملية إدارة KSK على الخدمات التي قدموها منذ الاحتفالية الأولى لتوقيع KSK حتى اليوم. ونحن نرحب بفرصة المشاركة مراجعة مراسم توقيع المفتاح على تمثيل المجتمع المعتمد في منطقة الجذر DNSSEC. وبعد المشاورات مع مجتمع At-Large بالإضافة إلى الأسئلة التي تم طرحها، تبين لنا أن في بعض من المشكلات هناك تنوع في وجهات النظر وأنا قد حصلنا على كلا وجهتي النظر.

1. هل نموذج TCR الحالي يقدم أداءً فعالاً لوظائفه المتمثلة في ضمان الثقة في عملية إدارة KSK؟

سجل نموذج ممثل المجتمع المعتمد (TCR) الحالي أداءً فعالاً لوظائفه المتمثلة في ضمان الثقة في عملية إدارة مفتاح التسجيل الرئيسي KSK، وعلى الرغم من ذلك، فقد قدمنا الملاحظات التالية.

علمًا بأن مسودة الاختصارات للنصوص المميزة للاحتفالية توقيع المفتاح والتي توفر سجلات دائمة معتمدًا للاحتفالية، لا يحتوي على تعريف لاختصار "EW" متى ما بدت في بعض الأحيان أنها أعداد كبيرة لفئة من الناس في الاحتفالية. ولا تنص النصوص المميزة للاحتفالية توقيع المفتاح بوضوح على ما إذا كان هناك مشاركين آخرين أم لا (بما في ذلك حامل الكاميرا) الحاضرين بصرف النظر عن المذكورين.

2. هل الحجم الحالي لمجموعة TCR مناسب لضمان المشاركة الكافية في هذه الفعاليات، مع عدم زيادة أعباء توافر متطوعين محددين؟

هناك وجهتي نظر مختلفتين حول هذه المسألة. وجهة النظر الأولى هي أن الحجم الحالي لمجموعة TCR كافٍ. أما وجهة النظر الثانية فتتمثل في أن الحجم الحالي بحاجة إلى التمديد لاستيعاب وتلبية الظروف غير المتوقعة (ويشمل ذلك على سبيل المثال لا الحصر الهجمات الإرهابية، وانقطاع الرحلات الجوية، وحالات الطوارئ، والحرب الأهلية، إلخ) والتي قد تجعل أغلبية تصل إلى 21 نموذج TCR غير قادر على تحقيق مسؤولياته والالتزام بها. كما أن احتمالية الاضطرار للتوقيع في نفس الوقت سواء في نفس البلد أو في بلدان أخرى أو عدد مرات التوقيع قد يؤدي إلى إنهاك الاحتياطي بما يؤدي إلى زيادة الأعباء على المتطوعين. وقد تكون هناك ميزة ما في توسيع نطاق المجموعة مع الإبقاء على تدوير نماذج TCR لها من داخل مجموعة TCR المرشحة.

3. هل يجب أن يكون هناك حد أدنى من مستوى المشاركة اللازم لأي TCR لكي يتم اعتباره قد نجح في التعامل مع واجباته؟

ويرى المجتمع أن نماذج TCR يجب أن تفي بالمعايير الحالية المعتمدة لما قد يمثل نموذج TCR مسئول. ويجب أن تشارك نماذج TCR من خلال كتابة التقارير والتي يتم نشرها للجمهور. ويجب أن يشتمل الحد الأدنى للمشاركة على كل من الحضور، والانخراط، وتنفيذ المسؤوليات، وكتابة تقارير كاملة ودقيقة وسرد المخاوف إن وجدت.

4. لا يوجد أي نص قياسي لتنشيط قائمة TCR باستثناء الحالات التي يتم فيها استبداله بسبب عدم القدرة على أداء واجباته بفاعلية. هل يجب أن تكون هناك عملية لتجديد مجموعة TCR، مثل استخدام حدود للمدد الزمنية أو آلية أخرى للدوران الوظيفي.

هناك وجهتي نظر لهذه المسألة. وجهة النظر الأولى وهي أن المجموعة الحالية والمدد غير المحددة غير كافية وأن المجموعة المكونة من TCR 21 كافية للغاية للتعامل من أي حالات طوارئ محتملة قد تظهر. وأنه لا توجد حاجة لعملية من أجل تجديد المجموعة سواء لـ TCR أو لاستخدام فترات زمنية محددة أو طرح آلية للدوران الوظيفي.

أمام وجهة النظر الأخرى فتمثل في أن هناك حاجة لوضع حدود للفترات الزمنية حيث إن آلية TCR الأصلية لم تتحدث عن المدة الزمنية. وبالنظر إلى أن الإنترنت يصل إلى ما يقدر بعدد 2.6 مليار مستخدم في جميع أنحاء العالم، يجب أن يكون هناك عدد كافٍ من المرشحين ممن لهم قدرة على استيفاء معايير الانضمام لمجموعة TCR. كما يمكن أيضاً زيادة عدد مرشحي TCR أو الاحتياطيين. وبصف النظر، متى ما كان هناك افتراض بتولي العمل بدون فترة محددة كـ TCR، فيجب أن يكون هناك مطلب متسق للإفصاح عن أي وكافة حالات تضارب المصلحة المحتملة لإعادة خطر "الالتقاط" من جانب أي مساهم أو مصلحة.

5. النموذج الحالي لا يوفر تعويضاً لممثلي TCR على خدماتهم من أجل ضمان الاستقلالية عن ICANN.

أ. هل يجب أن يكون نموذج TCR هو المتحمل لتكاليف الإبقاء على مشاركتهم؟
ب. هل لأي شكل من أشكال التعويض لمقاصة المصروفات التي يتحملها ممثلو TCR أن تحد من استقلالهم في أداء الدور؟
ج. إذا كنت تؤيد تعويض ممثلي TCR عن المصروفات التي يتكبونها، هل هناك مطالب أو قيود على طبيعة المؤسسة الممولة؟

هناك وجهتي نظر متبايرتين فيما يخص هذه المسألة. تفيد وجهة النظر الأولى إلى أن النموذج الحالي الذي تتحمل فيه TCR التكاليف يجب الاحتفاظ به. يجب أن تكون TCR ذات تكلفة محايدة لغير المدعومين من الشركات أو الكيانات الأخرى. إنشاء مصدر آخر لأموال السفر لمدوبي TCR أمر ضعيف وغير مضمون.

تقر وجهة النظر الثانية بالعبء المالي الملقى على كاهل ممثلي TCR. وعلى الرغم من أن ممثلي TCR عبارة عن متطوعين، يجب وضع نظام يضمن الاستقلالية ويسمح لهم في نفس الوقت تنفيذ المهام الخاصة بهم. ويجب إدارة صندوق من الخارج ويكون مستقلاً ويمكنه توفير وتمويل المصروفات التي يتحملها ممثلي TCR. ويجب أن يكون هناك قيود على من بإمكانه المشاركة في هذا الصندوق. وأية أموال أو هدايا يتم تقديمها إلى ممثل TCR يجب الإفصاح عنها على الفور وبشكل رسمي من خلال الطرق المناسبة. ومن بين الاقتراحات المقدمة لنموذج التمويل المقترح هو الحالات التي تقوم فيها ICANN بإعداد صندوق تمويل في حالة مكتب المعارض المستقل (IO) في حين أن ICANN لا تتدخل في قرارات (IO).