

AR

AL-ALAC-ST-1114-02-00-AR

النسخة الأصلية: الإنجليزية

التاريخ: 19 نوفمبر 2014

الحالة: نهائي



لجنة At-Large الاستشارية بيان ALAC حول مراجعة ALAC لالتزامات المصلحة العامة - متابعة

مقدمة

كثبت أيفان ليوفيتش، عضو ALAC من منظمة At-Large الإقليمية بأمريكا الشمالية (NARALO) مسودة أولية لهذا البيان بعد مناقشة الموضوع مع At-Large وعلى القوائم البريدية. هذا البيان هو متابعة لـ بيان ALAC بشأن التزامات المصلحة العامة، الذي تتم مراجعته حالياً من قبل لجنة عمليات نطاقات gTLD الجديدة (NGPC) التابعة لمجلس الإدارة.

في 13 نوفمبر 2014، تم نشر هذا البيان على مساحة عمل متابعة- لمراجعة ALAC لالتزامات المصلحة العامة في At-Large.

وبسبب الحاجة الملحة لتعزيز مكانة ALAC بشأن التزامات المصلحة العامة، طلب آلان جرينبيرج، رئيس ALAC من العاملين فتح تصديق للتصويت على ALAC في البيان المقترح في 13 نوفمبر 2014 والذي سوف ينتهي في 18 نوفمبر 2014.

وفي 19 نوفمبر 2014، أكد فريق العمل على أن التصويت عبر الإنترنت أدى إلى إقرار لجنة ALAC للبيان بتأييد 13 صوتاً وبدون امتناع وبدون أي أصوات معارضة. يمكنك استعراض النتائج بنفسك على الموقع الإلكتروني:

<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=4391Db3vu5YFdydTn8yATdDN>

بيان ALAC حول مراجعة ALAC لالتزامات المصلحة العامة- متابعة

شهدت مجموعة عمل gTLD الجديدة للجنة At-Large الاستشارية التابعة لـ ICANN (NGWG) عملية مراجعة مطولة تتعلق بالمخاوف داخل المجتمع حول استخدام التزامات المصلحة العامة (PIC) في نطاقات gTLD الجديدة.

أهم الأمور بين هذه المخاوف هي انعدام الرقابة العامة، والطبيعة المؤقتة والتعسفية للالتزامات المصلحة العامة "الاختيارية"، وعملية الإنفاذ غير المتأكدة والتعسفية التي أدت إلى عقبات كبيرة للإبلاغ عن الانتهاكات.

تحقيقاً لهذه الغاية، تشارك NGWG في عملية تشاور طويلة مع المجتمع، والتي شملت عملية تعليق عامة رسمية (PCP). وجرى استعراض نتائج عملية التعليق العامة الرسمية PCP هذه من قبل NGWG في اجتماع ICANN رقم 1 جنباً إلى جنب مع غيرها من المدخلات.

وكان التحليل منذ الاستعراض وحتى الآن، مقترناً بمناقشات إضافية أثناء اجتماع ICANN رقم 51، على النحو التالي:

- خارج مجال الصناعة نفسها، لا يوجد هناك دعم لآليات التزامات المصلحة العامة في شكلها الحالي؛
- الدفاع الأساسي لآليات التزامات المصلحة العامة، من داخل مجال الصناعة، لا ينبع من الرضا بنظام التزامات المصلحة العامة ذاته، ولكن العملية بعيدة جداً لتغييرها؛
- إجراءات الحماية المشددة التي أعلن عنها رئيس ICANN والمدير التنفيذي فادي شحادة في بداية اجتماع ICANN رقم 51 لا يعالج أوجه القصور في التزامات المصلحة العامة، ولكن يشير فقط إلى موارد إضافية للموظفين لمراقبة الآليات (غير الكافية)؛
- تقريباً كل من الدوائر الانتخابية داخل ICANN المتضمنة مع المستخدمين النهائيين والمسجلين - الحكومات وقطاع الأعمال والمجتمع المدني - شاركت اهتمامات ALAC بشأن هذه المسألة. وقد أذ هذا الدعم العديد من الأشكال والدرجات، من تكرار GAC (اللجنة الاستشارية الحكومية) لتصريحات خطابات دائرة الأعمال المثيرة للقلق التي قدمت إلى عملية التعليق العام إلى العديد من التعليقات الخاصة بالدعم؛
- أصدرت تمثيلات من بعض أعضاء مجلس ICANN أن GAC كانت غير مبالية في هذا الشأن، أعرب في اجتماع مجلس ALAC- خلال ICANN رقم 50، والذي يتناقض بشكل واضح من قبل بيان GAC في ذلك الاجتماع (ومرة أخرى في ICANN رقم 51)؛
- في داخل مجتمع At-Large، مشكلة التوقيت- لماذا يعاد طرح المشكلة الآن؟ - كان الرد أنه بسبب الحاجة إلى اتخاذ إجراءات علاجية بسبب عدم وجود تشاور مسبق. نحن لسنا على علم بأي مدخلات لأصحاب المصلحة المتعددين - أو أي مساهمة للمجتمع على الإطلاق - تم استخدامها في إنشاء التزامات المصلحة العامة. نحن نرفض فكرة أنه حيث أن العلاج الوحيد المتاح هو بعد معرفة الحقيقة، فالأمر خارج عن سيطرة مجتمع ICANN؛ لم تنتج أي فرصة لإصلاح ذلك أثناء التنمية؛
- وكانت ALAC وغيرها حاسمة لآلية التزامات المصلحة العامة منذ لحظة إطلاقها، ولكن عموماً تم تجاهل الانتقادات. ولم يجذب الانتباه سوى إجراءات جذرية لمشورة ALAC الرسمية فقط، والتي تدعو إلى التجميد؛
- كيفية معالجة ICANN للقضايا العامة مثل التزامات المصلحة العامة هو عامل مهم في قدرته (أو عجزه) لتوليد الثقة العامة؛
- خلال عملية تشاور مجموعة العمل لاحتظنا، مع ذلك، أنه في حين أن هناك استياء واسع النطاق من التزامات المصلحة العامة باعتبارها وسيلة للحفاظ على المصلحة العامة، ودعم لسياسة المجالس الاستشارية (PAB) كعلاج أقل شيوعاً بكثير. وأعرب الكثيرون عن العديد من المخاوف حول التكلفة المحتملة لـ PAB وعدم المشاركة في التسجيل، والإنفاذ. وهكذا، فإن فحوى NGWG تمضي قدماً، وربما تتحول لتجعل التزامات المصلحة العامة أكثر قوة، وديمومة، ويمكن الوصول إليها، وقابلة للتنفيذ بسهولة أكبر، بدلاً من الدفع بـ PAB كبديل.

نتيجة التحليل الوارد أعلاه، أعدت NGWG بياناً تمت الموافقة عليه بالإجماع من قبل ALAC وتمت قراءته خلال المنتدى العام في اجتماع ICANN رقم 51، والذي يدعو إلى تجميد نطاقات gTLD الأكثر حساسية (كما هو محدد من قبل GAC) في انتظار إعادة النظر في أساليب لغرس الثقة العامة في نطاقات TLD ذات الحساسية والثقة الخاصة.